

LA ADSCRIPCION DE SAGUNTO A SUCESIVAS ESTRUCTURAS ETNICAS

Luciano Pérez Vilatela

Nos hemos acostumbrado a considerar que la etnia o "gens" específica de los antiguos saguntinos fue la edetana (1).

Tenemos en mente un esquema étnico-nacional de los antiguos de tal forma que la nación o etnia general (iberos, aquí) se subdividiría en gentes o "tribus" específicas, según algunos, palabra poco afortunada para este uso, como recuerda Caro Baroja (2).

En tierras valencianas, de Sur de Norte, en época de Plinio (NH 3,20) estaban la Contestania, el río Sucro, la Edetania, el río Udiva y la región de los Ilercaones, ¿cómo es que hasta Estrabón de manera indirecta (3,4,1) en el s. I a. C. y Plinio en el I d. C., de forma más clara, ninguna fuente manifiesta cual era la etnia específica de los saguntinos?.

Una respuesta acomodaticia podría ser que, pese a la cantidad de fuentes sobre "Saguntum", la mayor de cualquier ciudad de la antigua Hispania sin comparación, este cúmulo es poco variado en su contenido: la mayoría se centran en la tragedia de la ciudad ante Aníbal. Pero hay ciertos "topoi" ineludibles en el discurso histórico: el escenario geográfico es necesario, máxime cuando se citan "vecinos" de Sagunto así como una ciudad enemiga.

Para las fuentes de la guerra púnica, el escenario es sencillamente la dorsal montañosa que unía Iberia con Celtiberia. Para Polibio, el trozo de continente situado a esta parte de los Pirineos, que según él sería al Oeste, suponía la mitad de Europa (Pol. 3,37,10-11) (3): es un escenario a nivel continental. No era en modo alguno, un mero quersoneso o península.

En esta mitad de continente, que no tenía "un nombre común a toda" estaba Iberia: Polibio, lo mismo que Eratóstenes tan superior a él como geógrafo asignaba el libro tercero el nombre de Iberia a la costa mediterránea española (ya no a la occitana como antaño: ahora aparecen ahí los celtas con "Narbo" como capital (Pol. 3,37,8). Esta dimensión colosal estorba el detalle comarcal étnico.

Por tanto la geografía para el drama saguntino es de corónimos mayores, sin especificación de etnia o "gens". En todo caso el mexo Iberia/Celtiberia afectaba las comarcas vecinas de Sagunto.

De ello deducía el sabio D. Miguel Cortés que "Segorbe, Xerica, Teruel, Daroca", quedaban en territorio celtíbero y no edetano (5). Añade Cortés que esta cordillera divisoria era la "Idubeda".

La disputa de los saguntinos con los turdetanos era de índole territorial, según Livio (23,4), "*postulabant ut res suas redderent Turditani*" pero aún así no aparece referencia concreta al eventual corónimo de Sagunto.

Sin embargo a la hora de reclutar, encuadrar y retribuir a los soldados, aparecen estructuras étnicas en las fuentes de la guerra de Aníbal.

Este envió a África en 219 guerreros de los "thersitas, martianos, oretes, iberes y ólcades", celebrado por una inscripción del templo de Juno Lacinia en el Sur de Italia y recogida por Polibio (3,33,9) (6). Evidentemente los saguntinos no entraron en esta recluta, pues aún resistían a Aníbal.

Los "iberes" son una etnia específica y dado el territorio sumiso a Cartago, sólo pueden ubicarse en el Este (7). A la llegada de los romanos, dada la habitual relación bélica con los indígenas esperaríamos hallar, como en Valle del Ebro y NE, un menudeo en las etnias específicas, pero de la zona valenciana sólo se mencionan los ilercaones, nunca los contestanos (pues no parece que en su territorio se diesen grandes batallas o asedios), ni los que más adelante habíamos de conocer como edetanos pese a que en los que sería después su territorio, (época de Plinio), se dieron hechos de armas: toma de Sagunto, erección del campamento de "Sucro", etc.

Un problema es identificar los "iberes" sin más de Polibio con alguna de las etnias posteriores, sin duda los ilercaones son los que tienen más posibilidades, vivían en la riberas del Iber y su capital fué llamada en las monedas romanas del s. I. d. C. "Hibera Iulia Ilercavonia Dertosa" (8). Pero, los etnias citadas por Polibio son de considerable extensión, no quedando etnónimo alternativo para todo el Este y SE salvo "iberos".

La identificación de los enemigos de Sagunto ha hecho que los estudiosos se refiriesen continuamente al territorio edetano. Pero en las fuentes clásicas no existe la menor referencia a los edetanos en esta guerra, por tanto tendiendo un puente a lo que habría de venir después, los estudiosos contemporáneos han implicado a los edetanos en esta guerra como mero territorio (9). Pese a todo, las grandes ciudades del mundo antiguo estaban inmensas en ligas y anficionías de carácter terminológicamente étnico. Roma en la Liga Latina, Tebas en la Liga Beocia, más adelante las Ligas Aquea y Etolia en Grecia, etc., que ya habían superado el regionalismo étnico. El que no aparezca en las fuentes este marco de relaciones para Sagunto es extraño, pero ya se sabe que los argumentos "ex silentio", tienen mala fama (pese a que vg. Finley los haya usado frecuentemente).

Ahora bien, cuando aparece la primera coronimia "regional" para la zona du-

rante la guerra sertoriana, tampoco se menciona ninguna Edetania, sino la "**regio Ilergaonum et Contestanorum**" (Liv. frg. lib. 91), adonde Sertorio envió un ejército. Esta "**regio**" abarcaba forzosamente el centro del territorio, la futura Edetania.

Si el territorio saguntino era ya importante antes de Aníbal (Pol. 3,17,1-2) los romanos lo restituyeron (Liv. 24,42,9s.; Zon. 9,3,8; CIL II 3836), tampoco se mencionan etnias territoriales. Algunos estudiosos (10) se han empeñado en ubicar a ólcades, carpesios / carpetanos, etc., de las guerras anibálicas en tierras valencianas, razonando que Sagunto estaba implicada en estas guerras. Pero dada la envergadura de estas guerras -vg. la batalla del Tajo (Liv. 21,5,2s.; Pol. 3,13,5s.) contra carpetanos vacceos de Helmántica y olcades- y la topografía, no es posible admitir esta opinión. En realidad lo que se evidencia es una visión estratégica global de Hispania en Aníbal y tal vez, una política exterior saguntina de alcance considerable en el interior de la península, lo que nada sería de extrañar en una ciudad soberana que se trataba con Roma y Cartago.

Los saguntinos se movían con facilidad en Celtiberia, donde los púnicos reclutaban soldados. En ella o sus inmediaciones debe situarse la captura de reclutadores púnicos por los saguntinos en 203 (Liv. 30,21,3-5).

En 217-216 a. C., se mencionan, a propósito de la guerra púnica, a los "(I) Iergavonenses" (Liv. 22,21,6 y 23,28 y 10) que son unánimemente aceptados como los posteriores "**Ilerga(v)ones**". Pero produciéndose importantísimos acontecimientos entre Sagunto y Sucro, nunca se menciona la Edetania. El dinasta poderoso "**Edecon**" (Pol. 10,34,2) o "**Edesco**" (Liv. 27,17,1) no es llamado "edetano" por ninguna fuente. Schweighäuser enmendó la palabra "**dynatos**" por "**Edetanoi**" sin justificación alguna, como Meyer observó (11). La "**Sedetania**" devastada por Tangino en 141 parece mejor la aragonesa (App. "Ib". 7^o330) -en relación con las acciones de la guerra celtibérica- que la valenciana.

En aquellas fechas los romanos habían establecido al Sur del "**territorium**" saguntino una fundación "**Valentia**" (138 a. C.) (12), y un campamento, "**Sucro**" que ya existía en 206 a. C. del que no sabemos ciertamente su relación con la ciudad ibérica homónima que debe situarse en Cullera (13). Pero en ningún caso se nos brinda el nombre de la región.

Estas innovaciones con su dotación territorial, modificaron el paisaje indígena de la estructura étnica anterior, se llamase como fuere. El caso es que no se menciona Edetania con motivo de estas fundaciones. La primera caracterización regional aparece en la guerra sertoriana: dos veces nos informa Livio (frg. lib. 91) de la "**regio Ibercaonum et Contestanorum**" para los hechos de 77-76 a. C., como hemos visto. Pero una fuente, cuya información se origina en estos hechos, la "Geografía" estraboniana, cuya fuente para el Este es la "Historia de Pompeyo" de Posidonio, llama al conjunto de indígenas de esta misma zona, "edetanos" (Str. 3,4,1) (14), que se extienden desde un poco al Norte del Ebro hasta Cartagena, es decir la misma

extensión de ilercaones y contestanos (más los eventualmente silenciados edetanos al centro). Compárese esta extensión con los datos de Plinio (NH 3,20-21) y se solapan estrictamente. Pero, gravitando los hechos en lo que será Edetania estricta (el Palancia, Sagunto, Valencia) ¿por qué Livio habla de ilercaones y contestanos sólomente?, ¿por qué Posidonio los llama a todos exclusivamente edetanos?.

Veamos, está claro que uno y otro hablan de la misma "regio". ¿Qué vector histórico puede haber discriminado dos denominaciones tan distintas?. Sólo hallamos una respuesta: Pompeyo Magno, vencedor de Sertorio y dueño de Hispania entre 71 y 46 a. C. A partir de su administración se debió dar el cambio de corónimo. En cualquier caso se trata de una misma "regio" con dos nombres, sucesivos cronológicamente al menos por una temporada. Si hubiésemos de elegir entre uno y otro etnónimo como el propio de la zona saguntina de la "regio", sería el de ilercaones, pues los contestanos siempre estuvieron más al Sur. El territorio de "Valentia" o los "prata" de "sucro" pudieron servir de separación, pero los ilercaones como etnia no eran lo específico saguntino. Durante la guerra civil césar-pompeyana, los saguntinos aparecen como una entidad estatal autónoma, encuadrando soldados bajo sus propios "signa". Aliados a Pompeyo, los cesarianos les arrebataron cinco en 45 a. C. ("beI.Hisp." 10,1). De nuevo Sagunto aparece como un ente estatal sin ningún encuadramiento superior. Sin embargo en esta ocasión no se advierte una disimetría con otras ciudades de la Citerior que armaron sus propios soldados como los "Ilurgavonenses" de los que se cita una cohorte en 49 a. C. (Caes "B.C." 1,60, 2 y 4) (15). Se trata de los de "Hibera Dertosa" pero ahora bajo un nombre étnico -en las guerras púnicas la ciudad se llamaba Hibera (16)-, lo que nos indica un importante matiz territorial. Tales "Ilurgavonenses" deben haber abarcado un considerable territorio de los "Ilercaones". Esta pareja de menciones nos proporciona un deslinde claro los saguntinos no anduvieron implicados en los ilercaones étnicamente en estas fechas aunque se situasen en la misma "regio Edetania".

Por último llama la atención que los "Ilurgavonenses" se vean citados entre los pueblos de la "regio" "Edetania" amplia de Estrabón. Pero llegamos a Plinio el Viejo, que caracteriza breve, pero vigorosamente, una Edetania costera que como vimos, alcanza desde el "Sucro" (Júcar) al "Udiva" (el Mijares probablemente) tocando con los celtíberos al interior, próximos a la Alfubera "stagnò ad Celtiberos recedens" (Plin. NH 3,20) (17). Por fin aparece una Edetania estricta sin que sepamos quién la deslindó del compacto ilercaones/contestanos, pero después de Sertorio. Unos y otros, respectivamente, quedan al Norte y Sur. Esta extensión de Edetania ha sido la que más fama ha llevado hasta el punto de dejarse de lado el problema de la explicación diacrónica a lo largo de casi medio milenio. A esta Edetania con tales límites se refieren estudios arqueológicos, epigráficos, prosopográficos, etc., olvidando que es la Edetania de un segmento cronológico del Alto Imperio y que no está clara su validez conceptual para época ibérica, ni tampoco para las fechas posteriores al s. II d. C., cuando escribe Claudio Ptolomeo. Las ciudades "poleis", edetanas según él, a modo de mera nómina son: "Caesaraugusta, Bernama, Eborá, Belia, Arse, Dammania, Leonica, Osicerda, Etobesa (o Etobema), Lasira, Edeta y

