

## LOS NUMERALES SIMBÓLICOS IBÉRICOS 2

*José Vicente Montes Novella*

### INTRODUCCIÓN

En el año 2020 se publicó en esta misma revista un artículo mío donde casi por primera vez se abordaba de una forma amplia el tema de los numerales simbólicos ibéricos, o simplemente números, ya que he utilizado esta denominación para distinguirlos claramente de los magníficos trabajos sobre la identificación de los números léxicos o escritos mediante texto, algunos de los cuales ya se apuntaban desde las publicaciones de Domingo Flether, pero siendo Eduardo Orduña, 2005, 2011 y 2013 y Joan Ferré 2009 quienes han desarrollado esta teoría, hoy bastante extendida y aceptada, donde vemos la extraordinaria coincidencia de los números ibéricos y los vascos, incluso en su estructura vigesimal, algo que será muy importante también en este caso.

La motivación principal a escribir un nuevo artículo sobre este mismo tema viene dada, por la necesidad de revisar algunos conceptos con nuevas propuestas y afianzar otros, ya que una parte importante de lo expuesto en el artículo anterior parece que ha sido satisfactoriamente acogido por investigadores de la talla del Dr. Joan Ferré i Jané quien considera que la propuesta hasta los números por debajo de cien es correcta, también considera que mi propuesta para el valor cien y superiores no es válida, en su día ya fui consciente de la debilidad de esa propuesta y así lo apunté en el artículo anterior.

Como considero que las opiniones de Joan Ferré en este caso son correctas y así se lo he transmitido y agradecido, me toca revisar mi propia teoría, ya que una vez hube publicado el anterior artículo, yo mismo encontré una propuesta para los números superiores a cien más coherente y que explicaría algunas cosas que no tenían fácil aclaración en aquel momento.

Como resultado favorable de mi anterior artículo tenemos una muy interesante publicación de Joan Ferré, 2022 que apoyándose en el conocimiento del valor de los números y su propia propuesta de corrección, además de la división que propuse para los numerales de Vielle-Toulouse, para casi dar un carpetazo a la interpretación de los textos de Vielle-Toulouse, no solo en la lectura sino también en la interpretación.

### LOS NÚMEROS IBÉRICOS

Como ya expuse en 2020 al igual que otros pueblos del Mediterráneo los iberos dispusieron de sistema numeral, aunque no fue ampliamente utilizado, ya que encontramos numerosos ejemplos donde el escriba conoce bien la escritura, pero a la hora de indicar el número, lo hace mediante rayas o trazos verticales, siendo uno de los ejemplos más representativos El Plomo de los Villares V, (F.17.1), Foto 1, o incluso tenemos un ejemplo del uso de puntos para marcar las cantidades en el Plomo de Mogente. G.7.2, Foto 2.



Foto 1, Plomo de los Villares V, cara B , detalle, Foto Museo de Prehistoria de Valencia.



Foto 2, Plomo de Mogente, Museo de Prehistoria de Valencia.

Sin embargo encontramos numerales con estructura más compleja en los plomos de Pico de los Ajos, en la Estela de Sinarcas, Estela de Bicop, Estela de Sagunto, Estela de Terrateig y sobre todo en los letreros pintados sobre ánforas en Vielle-Toulouse, que al fin y al cabo son la clave para la interpretación.

También en textos en alfabeto grecoibérico encontramos números, siendo paradigmático el ejemplo en el plomo de la Serreta, el plomo de Coímbra del Barranco Ancho y hace relativamente poco en el plomo de la Albufereta, pendiente de publicación.

De los mencionados anteriormente los “tituli-picti” de VielleToulouse, han sido los determinantes para su identificación, dado que existen series completas que permiten ver su ordenación y estructura.

Para estructurar mejor el desarrollo del artículo vamos en primer lugar a revisar los letreros que aparecen en las ánforas de Vielle-Toulouse donde desde el análisis interno puro podemos encontrar el valor de los símbolos numéricos.

A partir de esos resultados repasaremos los números que se encontraban en contacto con los iberos en su época, para poder contextualizar el entorno y a partir de ahí, desarrollar y argumentar las nuevas propuestas.

## **LOS NUMERALES EN VIELLE TOULOUSSE**

Vielle-Toulouse no es un yacimiento ibero se trata de un yacimiento galo, antigua capital de los Volcos Tectosages, sin embargo el comercio llevó hasta ellos numerosas ánforas vinarias que pasaron por manos de uno o varios comerciantes iberos que en sus cuellos realizaron anotaciones pintadas para poder identificarlas, ver Foto 3.

Estos restos de ánforas fueron depositados en diversos pozos funerarios, hay más de 400 pozos funerarios en la región, que principalmente fueron excavados entre los años 1966-1984 ver M. Labrousse, 1980 y Vidal y Magnol, 1983.

La siguiente tabla, Tabla 1, muestra un resumen de los hallazgos epigráficos y las inscripciones, con la numeración que les asignaron Vidal y Magnol y el actual código de la base de datos Hesperia.



Foto 3, Fragmento de ánfora del pozo XLIV, n° 53 ó 36, Foto Michel Labrousse, 1980.

POZO FUN.	Nº.	Cod.Hesperia	TEXTO	NUMERAL	2ª LINEA
A2	34	HGA.01.01	Λ	Σϛϛ ϘIIII	
XXXIX	42	HGA.01.02	■	Σϛϛ ϘII	
XXV	24	HGA.01.03		■ ϘII ■	
	28	HGA.01.04	■ Γ^■		
	31	HGA.01.05	■↑■		
	35	HGA.01.06	^↑Γ■		
	37	HGA.01.07	ΡΛΓϘO■		
	39	HGA.01.08	Λε~N ■	■ϛϛ	Λ ■ϘO■
XLIV	52	HGA.01.09		■ΠI	
	31	HGA.01.10	◇■↑	Σ■ϘIIII	
	23	HGA.01.11		■ϘIIII	
	30	HGA.01.12	Λ	Σϛϛ ϘIIII	
	50	HGA.01.13	Λ	Σϛ■	
	53	HGA.01.14	◇↑·	ΣLIIϘΠI	ϛΔΛϘ
	36	HGA.01.15	◇↑·	ΣLIIϘΠI	ϛΔΛϘ
	29	HGA.01.16	◇↑·	ΣLIIϘΠI	■ΛϘ
	49	HGA.01.17	◇↑·	ΣLIIϘΠ■	ϛΔΛϘ
	48	HGA.01.18	ΜεΜ◇	Σϛ IϘIIII	
	46	HGA.01.19	◇ΔϘ	Σ■ΠIII	ϘΠ

	25	HGA.01.20	ΓN↑~	Σ4L	ΥΠΠ
	47	HGA.01.21	ΓN↑■	Σ■L	ΥΠΠ
	28	HGA.01.22	Q·OFELI·	Σ4	Υ■■
	24	HGA.01.23	~↑·	Σ444LΠΥ■	
	27	HGA.01.24	Π◇~	Σ4ΠΠΠΠ	
	26	HGA.01.25	HP	Σ4444LYΠΠΠ	
	51	HGA.01.26	↑4~	Σ4LΠΠΠΠ	ΥΠΠΠ
	34	HGA.01.27	Λ◇Γ·	Σ4ΠΠΠ	ΥΠΠΠ
XLVI	288	HGA.01.29	Λ	Σ44ΠΠΥΠΠΠ	
	289	HGA.01.30	Λ	Σ44ΠΠΥΠΠΠ	
	287	HGA.01.31	■NΓ	Σ4444LΠΠΥΠΠ	
	290	HGA.01.28	■■■N	4=ΥΠΠΠ	
XLVIII	2	HGA.01.32	RNΓ	Σ4444LΠΠΥΠΠ	
	4	HGA.01.33	RNΓ	Σ4444LΠΠΥΠΠ	
	1	HGA.01.34	■■■■	■444LΠΠΥΠΠ	
	3	HGA.01.35	~↑·	Σ444LΠΠΥΠΠ	

Tabla 1, Inscripciones ibéricas pintadas en Vieille-Toulouse.

En el año 2020 mientras rebuscaba en el Corpus electrónico de “<http://cathalaunia.org/>” ejemplos de números ibéricos, mi sorpresa fue mayúscula cuando vi unas series numéricas abundantes y para mi hasta entonces desconocidas, utilizando esta magnífica herramienta web, muy bien estructurada y con enlaces a la bibliografía, pronto me dispuse a leer los artículos originales y después todos los demás publicado posteriormente.

Quizá el mayor acierto fue tener claro desde el primer momento que eran números, lo segundo fue leer todo lo publicado para darme cuenta que la cuestión no quedó bien resuelta, sin embargo el camino ya estaba iniciado en la primera publicación ya que los Srs Vidal y Magnol, habían identificado correctamente los números uno y cinco.

Sin embargo no se dieron cuenta de un detalle fundamental, que era simplemente que aparecían dos secuencias numéricas y confundieron el signo Ti con un número más y al atribuirle un valor de 10, después vieron lógico pensar que L era 50 y S era 100, influenciados por el sistema griego y romano.

El resto de trabajos posteriores tuvieron planteamientos distintos, a veces muy elaborados pero no mejoraron la propuesta inicial. Como este tema ya se trató en el artículo anterior, aquí solo voy a repasar la propuesta deductiva que permite mediante el análisis interno dar un valor correcto a los valores de los símbolos.

Por un lado lo que está claro es que el signo **I**, (BA), representa la unidad, de hecho en varios de los plomos ibéricos, es único numeral simbólico que aparece, como por ejemplo en F.13.2 y F.17.1., ver Foto 1.

En el propio artículo de Vidal y Magnol, 1983, y en otros autores como Orduña ya se sugiere que el numeral **II** pueda tener el valor 5, por una sencilla razón en estos textos la unidad **I**, no se repite más de 4 veces, además sería coincidente con la numeración acrofónica griega para este valor. Tampoco se repite la unidad más de 4 veces, cuando el numeral lleva **II** en ningún otro texto ibérico conocido con numerales, a excepción de (F.20.2) donde aparecen 5 veces **I**, en la publicación original de Fletcher el autor cree ver los dos primeros signos tachados, pero no lo recoge así Unterman en su MLH III y recientemente Joan Ferré i Jané ha mostrado que se trata de unos pliegues del plomo, por lo tanto estaríamos ante un probable error del escriba o un añadido.

El siguiente candidato a ser un número sería “**Ψ**”, pero observamos claramente, que no se comporta como tal, ya que tanto la unidad **I** como **II** aparecen tanto a su derecha como a su izquierda. Por lo que consideraremos a “**Ψ**” y todo el contenido numeral a partir de este como una numeración independiente. Esto queda perfectamente claro cuando vemos que la numeración vuelve a comenzar a su izquierda con la misma evolución vista hasta ahora. En su día Vidal y Magnol, identificaron este símbolo erróneamente como posible valor 10 y toda su deducción posterior estuvo condicionada por otorgar ese valor al signo “**Ψ**” (TI). Recientemente el autor Joan Ferré i Jané, 2020, ha conseguido identificar y creo que correctamente que el significado de símbolo “**Ψ**” (TI) corresponde con la edad del vino, mediante paralelos romanos estadísticamente coincidentes.

Salvada la cuestión de “**Ψ**” (TI), volvemos a encontrarnos otra vez con **I** (BA) y con **II** (PI) y lo primero que vemos es que no aparece ningún texto ibérico con dos **II** (PI) seguidas, lo que hace presuponer que existe un símbolo para 10 y en estos textos parece muy claro porque, al menos cinco secuencias están completas y ordenadas, **ΣϚΠ** por tanto el símbolo **L** con toda probabilidad representa la decena.

El siguiente símbolo que nos aparece es “𐤄” y para averiguar su valor procederemos de una forma similar a la anterior, observamos que tanto en los textos de las ánforas como en el resto de textos que contienen numerales donde aparece el símbolo numérico **L**, que hemos otorgado el valor de 10, este símbolo aparece siempre solo, no hemos encontrado la secuencia **LL**, por tanto y esto es una consecuencia con gran trascendencia es que “𐤄” debe ser el valor de dos veces 10, por tanto “𐤄” tiene un valor de 20, lo cual difiere con la numeración griega, etrusca y romana, pero es coincidente con la fenicia y también con el sistema vigesimal que vemos aún hoy día en el euskera y que parece intuirse en el sistema propuesto por Orduña, 2005, 2009 y 2011, Ferré, 2013, que opina que en el sistema vigesimal en forma léxica tiene argumentos sólidos hasta el cuarenta y por encima de esta cifra faltan datos.

Este número “𐤄” de valor 20 vemos que se repite como mucho 4 veces siendo muy tentador pensar que el símbolo que queda “𐤆” tiene el valor de 5 veces “𐤄”, esta propuesta que sugerí como posible en mi anterior publicación de 2020 a la espera de encontrar otros ejemplos futuros, parece que sería más acertado pensar en la sugerencia también de Joan Ferrer, 2022 de que indicase algo así como la totalidad de lote, la cual hoy veo más probable dado que yo mismo, una vez hube publicado el artículo anterior, encontré una explicación más satisfactoria y coherente para el número 100 y posteriores, cuestión que trataré a lo largo del presente artículo.

Los valores de la tabla 2 inferior a modo de resumen de lo ya comentado, ya han sido utilizados como punto de partida de la interpretación correcta de los TituliPicti de Vieille - Toulouse por parte de Joan Ferré i Jané, quien considera válida la demostración anterior, para los numerales aquí resumidos.

SÍMBOLO	VALOR
I	1
II	5
L	10
𐤄	20

Tabla 2, Equivalencia de los numerales de Vieille-Toulouse.

Nos quedaría por tanto dar los valores numéricos de la Tabla 1, según lo comentado.

POZO FUN.	Nº.	Cod.Hesperia	TEXTO	NUMERAL	2ª LINEA	VALOR NUMERICO1 (Ko)	VALOR NUMÉRICO2 (Ti)
A2	34	HGA.01.01	Λ	Σ444 ΥIII		60	4
XXXIX	42	HGA.01.02	■	Σ444 ΥII		60	2
XXV	24	HGA.01.03		■ ΥII ■			2?
	28	HGA.01.04	■ Γ^↑■				
	31	HGA.01.05	■1↑■				
	35	HGA.01.06	^↑Γ■				
	37	HGA.01.07	ΡΛΓΥΟ■				
	39	HGA.01.08	Λβ~M ■	■44	Λ ■ΥΟ■	20 ??	
XLIV	52	HGA.01.09		■ΠI		6?	6?
	31	HGA.01.10	◇■↑	Σ■ΥIII		?	4
	23	HGA.01.11		■ΥIII		?	4
	30	HGA.01.12	Λ	Σ444 ΥIII		60	4
	50	HGA.01.13	Λ	Σ44■		40?	?
	53	HGA.01.14	◇↑·	ΣLIIΥΠI	4DΛφ	12	6
	36	HGA.01.15	◇↑·	ΣLIIΥΠI	4DΛφ	12	6
	29	HGA.01.16	◇↑·	ΣLIIΥΠI	■Λφ	12	6
	49	HGA.01.17	◇↑·	ΣLIIΥΠ■	4DΛφ	12	5?
	48	HGA.01.18	ΜβΜ◇	Σ4 IΥIII		21	4
	46	HGA.01.19	◇4Υ	Σ■ΠIII	ΥΠ	8?	5
	25	HGA.01.20	Γ^↑~	Σ4L	ΥΠI	30	6
	47	HGA.01.21	Γ^↑■	Σ=L	ΥΠI	10?	6
	28	HGA.01.22	Q.OFELI·	Σ4	Υ■	20	?
	24	HGA.01.23	~↑·	Σ444LΠΥ■		75	?
	27	HGA.01.24	IΓ◇~	Σ4ΠIII		29	
	26	HGA.01.25	HΡ	Σ4444LΥIII		90	4
	51	HGA.01.26	↑4~	Σ4LΠIII	ΥΠIII	39	8
	34	HGA.01.27	Λ◇Γ·	Σ4ΠIII	ΥIII	28	4
XLVI	288	HGA.01.29	Λ	Σ44IIIΥIII		43	4
	289	HGA.01.30	Λ	Σ44IIIΥIII		43	4
	287	HGA.01.31	■^Γ	Σ4444LIIIΥIII		93	3



	290	HGA.01.28	■■■/V	ς■ΥIII		20?	3
XLVIII	2	HGA.01.32	R/VΓ	ΣςςςLIIIΥIII		93	3
	4	HGA.01.33	R/VΓ	ΣςςςLIIIΥIII		93	3
	1	HGA.01.34	■■■■	■ςςςLIIIΥIII		73?	3
	3	HGA.01.35	∨↑·	ΣςςςLΠΥIII		75	4

Tabla 3, Valores numéricos corregidos en las inscripciones ibéricas pintadas en Vieille-Toulouse.

Según vemos muchos valores se repiten y nos permiten reconstruir otros, lo cual aunque reduce los casos permite ver que las inscripciones no son únicas de cada ánfora sino que son comunes al lote :

Nº	TEXTO	NUMERAL	2ª LINEA	VALOR NUMÉRICO1 (Ko)	VALOR NUMÉRICO2 (Ti)
34,42,30 y50	Λ	Σςςς ΥIII		60	4
23,31,53,36,29,49	ο ↑·	ΣLIIIΥΠI	ςDΛϕ	12	6
25,47	Γ/V↑·	ΣςL	ΥΠI	30	6
288,289	Λ	ΣςςIIIΥIII		43	4
287,2,4,1	R/VΓ	ΣςςςLIIIΥIII		93	3
24,3	∨↑·	ΣςςςLΠΥIII		75	4

Tabla 4, Valores numéricos repetidos en las inscripciones ibéricas pintadas en Vieille-Toulouse.

## LOS NUMERALES GRIEGOS EN LA PENÍNSULA Y TERRITORIO IBÉRICO

Para ver realmente la influencia que tuvieron los diversos sistemas de numeración foráneos, vamos a analizar los que ya estaban presentes en la península cuando aparecen las primeras escrituras ibéricas.

En el caso del griego para ayudarnos en esta cuestión revisaremos el Corpus de Inscripciones Griegas de España y Portugal de Mari Paz de Hoz, tabla 7 y la Base de datos Hesperia para los del sur de Francia en territorio ibérico.

Ι	Γ	Δ	Ϝ	Η	Ϟ	Χ
1	5	10	50	100	500	1000

Tabla 5, Tabla de numerales griegos acrofónicos o áticos, valores básicos.

Ι	1
ΙΙ	2
ΙΙΙ	3
ΙΙΙΙ	4
Π	5
ΠΙ	6
ΠΙΙ	7
ΠΙΙΙ	8
ΠΙΙΙΙ	9
Δ	10
ΔΙ	11
ΔΔ	20
ΔΔΔ	30
ΔΔΔ	40
Πδ	50
Η	100
Πη	500
Χ	1000

Tabla 6, Tabla de numerales griegos acrofónicos o áticos, notación Corpus de Mari Paz de Hoz.

REF. CORPUS	ORIGEN, YACIMIENTO	DESCRIPCIÓN	CRONOLOGÍA	NUMERAL	VALOR
61	AMPURIAS	BASE DE LEKYTHOS	V.a.C	ΔΔΔ	30
62	AMPURIAS	BASE DE SKYPHOS	V.a.C	ϞΔΔΠ	22 dracmas
63	AMPURIAS	BASE CUENCO ATICO	V.a.C	ϞΠΙΙ	7 dracmas
64	AMPURIAS	BASE DE PLATO ATICO	V.a.C	ΔΔΔΙ[ - ΔΔΠ	31 - 22

65	AMPURIAS	BASE DE SKYPHOS	V.a.C	ΗΠ	150
66	AMPURIAS	BASE DE SKYPHOS	V-IV.a.C	ΔΠΙΙΙ	18
67	AMPURIAS	BASE DE SKYPHOS	V-IV.a.C	ΠΙ	6
68	AMPURIAS	PIE DE VASO ATICO	V-IV.a.C	ΠΙΙΙ	8
69	AMPURIAS	BASE DE PLATO ATICO	IV.a.C	ΙΔΔΔΔΠ - ΔΔΔ	45? - 30
70	AMPURIAS	PIE DE VASO ATICO	V.a.C	ΔΔΔ	30
71	AMPURIAS	BASE DE SKYPHOS	IV.a.C	† ΔΔΔ - ΔΠ	30 dracmas- 15
73	AMPURIAS	ANFORA	V.a.C	ΔΔΔΠΙΙΙ - Η ΠΙδ ΔΔΔΔ	38 - 190
129	AMPURIAS	CARTA DE PLOMO COMERCIAL	V.a.C	εκοσι - δύο	veinte- dos
155	ROSAS	BASE DE SKYPHOS	V-IV.a.C	ΔΔ	20
156	ROSAS	BASE DE SKYPHOS	IV.a.C	ΔΠΙΙΙ	18
157	ROSAS	BASE DE SKYPHOS	IV.a.C	††ΛΛΛ	3 DRAGMAS Y 3 OBOLOS?
181	L'OLIVET D'EN PUJOL	BASE DE SKYPHOS	IV.a.C	ΔΠΙΙΙ	18
186	SANT METGES	RECIPIENTE ATICO	IV.a.C	ΔΠΙΙΙ	18
189	CABRERA DE MAR	BASE CRATERA	IV.a.C	Πδ ΔΔ Π	75
260	LA BASTIDA DE LES ALCUSSES	FRAGMENTO CERAMICA ATICA	IV.a.C	ΙΔΔΔ	30?
260a	LA BASTIDA DE LES ALCUSSES	BASE PATERA ATICA	IV.a.C	ΙΔΔΔΔΠ	45?
273	ILLETA DELS BANYETS	FRAGMENTO DE BASE	IV.a.C	ΔΔΔ	30
309	CIGARRALEJO	BASE DE SKYPHOS	IV.a.C	ΔΠΙΙΙ	18
310	CIGARRALEJO	CANTARO ATICO, BASE	IV.a.C	ΔΠΙ	13
311	CIGARRALEJO	CANTARO ATICO, BASE	IV.a.C	ΔΠΙ	13
311a	COIMBRA BARRANCO ANCHO	PATERA ATICA, FRAGMENTO	IV.a.C	Δ - ΔΔΔΔΠ	10 - 45

312	POZO DE LA NIEVE	BOLSAL ATICO	IV.a.C	]ΔΔΔΔΠ - ΔΔΔ	42? - 30
313	BARIA	CRATERA DE CAMPANA	IV.a.C	ΔΔΔ - ΠΠ	30 - 7
319	TUTUGI	FRAGMENTO PIE DE CRATERA	V-IV.a.C	ΔΔ[	20?
321	TUGIA	CRATERA FIGURAS ROJAS	IV.a.C	ΔΔΔΠ	35
322	CASTULO	CRATERA FIGURAS ROJAS	IV.a.C	ΔΠ	15
334	ONUBA	TITULI PICTUS, BASE COPA GRIEGA	VII. a.C	H	100
475	PECIO DEL SEC,MA-LLORCA	PLATO LAMBOGLIA 21	IV.a.C	ΔΔΔΠ	35
475	PECIO DEL SEC,MA-LLORCA	PLATO LAMBOGLIA 21 ó 22	IV.a.C	Δ	10
475	PECIO DEL SEC,MA-LLORCA	PLATO LAMBOGLIA 22	IV.a.C	ΔΔΔΔ	40
475	PECIO DEL SEC,MA-LLORCA	PLATO LAMBOGLIA 23	IV.a.C	ΔΔΔΔ ΔH	40 - 110?
499	IBIZA, PUIG DES MOLINS	LUCERNA DE DISCO	V.a.C	HHΠΙΔΔΔΔ	280

Tabla 7, Apariciones de numerales griegos en la Península Ibérica, según Mari Paz de Hoz.

REF. BASE DATOS HESPERIA	ORIGEN, YACIMIENTO	DESCRIPCIÓN	CRONOLOGÍA	NUMERAL	VALOR
B.06.01	LA LAGASTE	CERAMICA CAMPANIENSE, BASE	II-I.a.C	Πδ	50
B.01.036	ENSÉRUNE	PLATO ATICO	IV.a.C	ΔΔΔΠ	35
B.01.102	ENSÉRUNE	PLATO CAMPANIENSE	II.a.C	ΠδΠδ	50 50 (100)
B.01.008	ENSÉRUNE	COPA ATICA	IV.a.C	ΠΔΔΠΙ	73 ó 63
B.08.09	RUSCINO	VASO ATICO	V-IV.a.C	ΔΠΠΠ	18
B.08.10	RUSCINO	VASO ATICO	V-IV.a.C	ΔΠΠ	17

Tabla 8, Apariciones de numerales griegos en yacimientos ibéricos del sur de Francia, según Base de Datos Hesperia.

Como resumen de lo que podemos ver en estas tablas es que la gran mayoría son anotaciones comerciales en la base de los recipientes cerámicos, que indican la cantidad del lote o similar, realizada por los comerciantes posiblemente en origen para poder contar la mercancía.

En algunos casos tenemos el precio del recipiente y como excepción el Plomo Griego de Ampurias menciona el numero veinte “εκοστ” y dos “δβο” pero en forma léxica, algo que vemos también en la escritura ibérica.

Los griegos también dispusieron de un sistema de numeración Jonio, donde a cada letra de su abecedario de otorgaron un valor numérico, dotándoles de un apéndice para distinguirla como numeral, sin embargo los vestigios de este otro sistema de numeración que encontramos en la Península Ibérica, son posteriores al final del mundo ibérico.

En Tarragona, 234 y 237 referencias del Corpus de M.P.DeHoz, aparecen abundantes “Tituli-Picti” sobre ánforas en este sistema jónico, pero de época tardoromana y posterior.

## **LOS NUMERALES FENICIOS Y SU POCA REPRESENTACIÓN EN EL TERRITORIO**

El sistema numeral fenicio, carece de símbolo específico para el cinco y agrupa las unidades de tres en tres para hacerlo más fácil de leer, el diez se suele representar con una línea vertical, a veces esta línea horizontal tiene un apéndice o gancho hacia abajo. Al ser un sistema vigesimal no se repite la decena, sino la veintena, que tiene un símbolo específico para el 20, aunque este puede tener diferentes formas, el cien tiene también un símbolo propio, aunque como él adopta formas diversas, las centenas se forman con el número cien y el multiplicador hasta nueve que le precede.

Hay que recordar que el sentido de lectura de los números fenicios es hacia la izquierda.

La cifra mil que aparece en la tabla está tomada del arameo, según G. Ifrach, ya que no aparece en las inscripciones semitas del noroeste y tampoco la he localizado en los Corpus fenicios.

/	//	///	////	/////
1	2	3	4	5
////	/////	/////	/////	⸘
6	7	8	9	10
/⸘	//⸘	⸘	⸘	⸘⸘
11	12	20	30	40
⸘⸘	⸘⸘⸘	⸘⸘⸘	⸘⸘⸘⸘	⸘⸘⸘⸘⸘
50	60	70	80	90
⸘/	⸘//	⸘///	⸘////	⸘/////
100	200	300	400	500
⸘/////	⸘/////	⸘/////	⸘/////	⸘⸘
600	700	800	900	1000

Tabla 9, Estructura de los números fenicios.

⸘ ⸘ -	0 = = z z z	⸘⸘ ⸘⸘ ⸘⸘ ⸘⸘
	H N √ ^ ~	⸘⸘ ⸘⸘
10	20	100

Tabla 10, Diversas formas de los signos para 10,20 y 100, Faulmann,1880, pag. 78.

Si miramos cuántos de estos numerales fenicios tenemos recogidos en la Península Ibérica, el panorama es más bien desolador, consecuencia directa de las pocas inscripciones fenicias que actualmente se conservan.

Según el investigador José Ángel Zamora, 2004, en su artículo sobre los textos invisibles fenicios, se argumentan que las posibles causas de llegarnos tan pocos textos, serian que estos habitualmente se realizarían en soportes perecederos como papiro, telas o cuero, de forma que las inscripciones que se conservan son algo absolutamente marginal y posiblemente realizadas en soportes poco comunes para ellos como, piedra, metales o cerámica.

También de esa opinión es Javier de Hoz, 2017, que opina que hacia el año 1000 a.C, los soportes utilizados en la escritura fenicia son en su mayoría percederos y nos impide trabajar con datos ciertos y que tenemos que hacerlo: “sino sobre hipótesis razonables derivadas de paralelos históricos”.

Para ilustrar esta cuestión, en el Corpus de Inscripciones fenicias y púnicas de María Josep Estanyol de 1986 solo dos de ellas podrían decirse que pueden contener algún numeral. La referencia utilizada es la del citado Corpus.



REF.	ORIGEN	DESCRIPCIÓN	CRONOLOGÍA	NUMERAL	VALOR
10.01	MALLORCA	sr ó el numeral 10	II-I.a.C		10?
12.07	MENORCA	h ó el numeral 3	Indeterminada		3?

Tabla 11, Posibles números fenicio-púnicos en el Corpus de Estanyol.

## LOS NÚMEROS ETRUSCOS Y ROMANOS

Ni texto ni numerales etruscos hemos encontrado en la Península Ibérica, pero los mencionaremos aquí por varios motivos, el primero por tener una cronología compatible, segundo por estar los etruscos en los circuitos comerciales de la época en el Mediterráneo y también porque algunos numerales grecoibericos que veremos más adelante nos recuerdan a ellos.

Los números romanos son cronológicamente posteriores y se basan en los etruscos, pero el hecho que tengamos algún carácter numérico compartido con los números ibéricos requiere algún tipo de explicación.

	1	5	10	50	100	500	1000
ETRUSCOS	I	Λ	X	Λ	Ж	Δ	⊗
ROMANOS	I	V	X	V	Ж	Δ	⊗
ROMANOS s.l.a.C	I	V	X	L	C	D	M

Tabla 12, Números etruscos y romanos.

## LOS NUMERALES POR ENCIMA DEL CIEN

Dentro de los numerales no encontramos o no sabemos encontrar una cantidad significativa de estructuras numéricas de orden mayor, sin embargo hay dos, que una vez analizado el conjunto llaman la atención.

El conocido encabezamiento de la Estela de Sinarcas Estela de Sinarcas y una anotación numérica al final del Plomo de Pico de los Ajos I.

Estela de Sinarcas	F.14.1	∨ξ ∷II∴L	250
Pico de los Ajos I	F.20.3	:kuelile:∷ILII	115
La Carencia	F.19.X (V.14.03)	:∷IIIIIIII	900?

Tabla 13, Posibles números de orden superior a la centena.

Si somos consistentes con el tipo de numeración que hemos encontrado, por decirlo de alguna manera, se trata de un sistema vigesimal con cinco, tenemos que fijarnos en cómo se forman estos numerales en fenicio, que sería nuestro sistema vigesimal de referencia .

En fenicio tenemos un símbolo para cien y va acompañado de unidades indicando las veces que se repite. (Ver tabla 9 de numerales fenicios), incluso llama la atención el parecido de alguna de las versiones de este símbolo fenicio con el símbolo de **Ke**, la única salvedad que vemos en el ibero, es que no han invertido el orden de las unidades, sino que lo han adaptado como tal, posponiendo las unidades en vez de anteponerlas.

Si comparamos el numeral fenicio con el ibérico es difícil no ver el enorme parecido en las estructuras subyacentes.

IBERICO	∷I	∷II	∷III	∷IIII	∷IIIII
FENICIO	∴I	∴II	∴III	∴IIII	∴IIIII
	100	200	300	400	500
IBERICO	∷IIIIII	∷IIIIIII	∷IIIIIIII	∷IIIIIIIII	??
FENICIO	∴IIII	∴IIIII	∴IIIIII	∴IIIIIII	∴IIIIIIII
	600	700	800	900	1000

Tabla 14, Comparación números fenicios e ibéricos, según propuesta.



Para el encabezamiento de la Estela de Sinarcas,  $V\zeta\kappa\text{II}\zeta\text{L}$ , la propuesta de lectura es que se trate del número 250 es decir  $100*2+20+20+10$  y leyendo el símbolo “V”, como **Na**, nos alejaríamos de la Propuesta de Fletcher de leer **USKE** + numerales y leeríamos **NaS** + numerales, en concreto **NaS** 250 .



Foto 4, Estela de Sinarcas, Museo de Prehistoria de Valencia.

Obviamente este número no puede corresponder con la edad de ningún difunto, por lo que debe ser otra cosa.

La propuesta más interesante hasta ahora la propone Luis Silgo, 2001 en Arse 35, donde por un lado menciona su Tesis “ Dado que IISL parecen numerales, lo más natural, dentro del método de los “textos paralelos” sería compararlo a las expresiones latinas *in frontepedes*, *in agro pedes*, *in retro pedes*, que indican el terreno acotado para la sepultura”. Por otro lado en su artículo propone corregir la lectura de  $\Sigma$  en M y la lectura que obtiene es **ymke** para relacionarlo directamente con el terreno acotado para la sepultura en profundidad (in frente) y en ancho (in agro).

Por otro este mismo autor como conclusión sin entrar a valorar la cifra propone para el encabezamiento “Pies IISL” dando el mismo valor al ancho y al profundo.

Retomando la lectura que propongo **NaS** 250, tenemos por un lado una palabra o quizá una abreviatura y a continuación una cantidad, hay que recordar que los ejemplos que tenemos en las estelas latinas en la línea que propone Silgo, además encontramos de lo ya propuesto tenemos un “*Locum Pedes*” + Cantidad única y como por arte de magia aparece en una tipología de estela similar a la de Sinarcas y justo en el encabezamiento, de una manera equivalente.

Para apoyar esta afirmación traeremos a colación solo dos ejemplos en la Bética donde encontramos esta misma tipología. estos ejemplos han sido tomados del Corpus de Hispania Epigraphica y no pretenden ser exhaustivos, ya que existen varios ejemplos más con estas características.

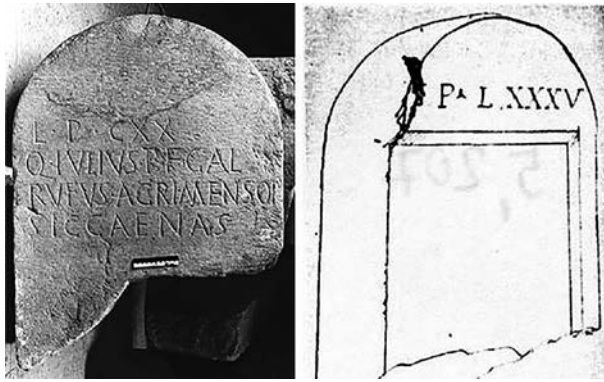


Foto 5, Estelas de Nueva Carteya y de Martos.

Para la primera, procedente de Nueva Carteya, “L(ocus) p(edum) **CXX** / Q(uintus) Iulius P(ubli) f(ilius) Gal(eria) / Rufus agrimensor / Siccaenas”, para la segunda Estela, procedente de Martos, Jaén “L(ocus) ] p(edum) · **LXXXV**” CIL II2/5, 207; CILA III, 500; HAE 2284, que solo marca el lugar reservado de enteramiento con el texto en cabecera.

Para el numeral del Plomo del Pico de los ajos, no encontramos ningún paralelo a la palabra que le precede, independientemente que optemos por la lectura de Fletcher, **Cuelile**:ϷILII, como mediante la lectura de Unterman en el MLH III de **kueaile:ke: I L II**, solo encontramos un grafito **kue** en una cerámica campaniense (B.44.09) de Cabrera de Mar. También tenemos una ceca de localización incierta en la zona celtibera o vascona **Kueliokos**, pero a priori no vemos ninguna relación siendo lo más probable que la palabra ibérica designe el elemento contabilizado, algún tipo de totalizador o quizá menos probable un antropónimo relacionado con **kules**’, pero sin más paralelos es difícil

posicionarse, lo único que podemos proponer es que la lectura del numeral **◄IIII**, correspondería con  $100 \cdot 1 + 10 + 5 = 115$  y aparentemente es el numeral más alto contenido en ese plomo.



Foto 6, Detalle del plomo Pico de los Ajos I con el numeral.

En el texto de La Carencia, Velaza, 2013, propone la lectura de A **IIIIIIIIII**, con lo que sería una cantidad enorme de plata, sin embargo a la vista de los dibujos podría también tratarse del símbolo Ke 5 o Ke 6, con lo cual estaríamos ante el numeral más grande localizado con un valor de 900. Pero apuntamos esto solo como hipótesis al no haber realizado la autopsia de la pieza.

## LOS NUMERALES EN EL SIGNARIO IBERO MERIDIONAL

Lamentablemente no vemos estructuras numéricas complejas en este signario, en cambio si observamos anotaciones contables, usando la repetición de la unidad para indicar la cantidad.

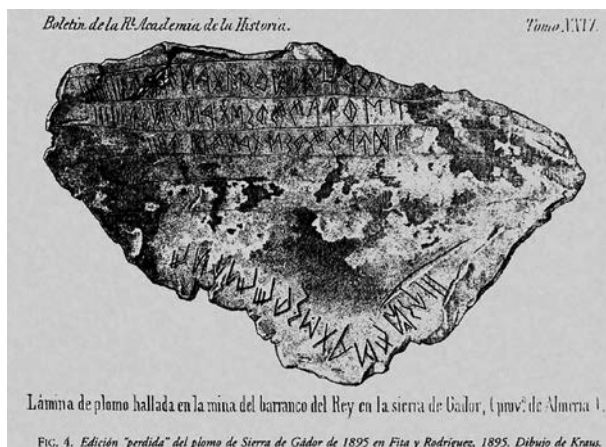


Foto 7, Calco del plomo de Gador, Real Academia de la historia.

En el plomo de Gador, con anotaciones contables de algún tipo al final de cada línea tenemos un numeral, que llega hasta 9, 6,4 y 3, de existir numerales complejos tanto el **Bi**, como el **Ba**, tendríamos a unos

candidatos, pero estaría descartado la existencia de un 5, dado que la primera línea lo invalida al ser 9 y la única posibilidad sería que **Bi** fuese 10 y **Ba** 20, pero esto sin más apoyos a día de hoy no parece muy prometedor.

Como singularidad el Plomo de Mogente usa puntos al final de los antropónimos con el sistema ponderal **A, O, Ki**, siendo de momento un ejemplo único de este tipo de numeración.

## LOS NUMERALES EN EL SIGNARIO GRECOIBÉRICO

Afortunadamente en este caso aunque las inscripciones no son muy abundantes, si encontramos al menos tres ejemplos claros de numeración simbólica.

Los signos son diferentes a lo ya descrito para el ibero levantino, pero pocos han dudado desde que se publicara el plomo de la Serreta por Gómez Moreno en ver allí unos numerales, aunque con diferentes puntos de vista y opiniones.

La primera y más conocida en el plomo de la Serreta :

] :bagařok:ξξξX<: tuřlbailuřa:[

La segunda en el Plomo de Coimbra del Barranco Ancho, donde por complejidad lo transcribimos completamente a partir de lo publicado por la base de datos hesperia, realizada la autopsia de la pieza por Aránzazu Lopez, 2016:

]b[  
 ]o ]b  
 ]X X<:ibe [-]+o+e[  
 ]ořbiloske:[-]SSXX<:[-][  
 ]řike:X<X<:kukebuřke :<  
 ]XX [ :?] řaneke:X<X<:leřsge [  
 [-]eosdařke:><X<+[  
 ]+++tigiř++[  
 [-]o[

La tercera en el plomo del Campello, pendiente de publicación, pero ya presentado en Alicante por Joan Ferré i Jané en el M.A.R.Q. con motivo de las jornadas de la “Contestania Ibérica Revisada”, 25 de octubre de 2022. Solo me referiré al numeral que aparentemente sigue a un posible antropónimo.

.....ξξ(< )

Aunque los signos utilizados son diferentes, en el plomo de la Serreta vemos la misma estructura que en el ibero levantino teniendo en común la S, pero con el signo más similar al Sigma Griego y al usado por los fenicios. Observamos los mismos signos en el resto de Plomos y llama la atención la aparente ausencia del “I” signo que se esperaría para el uno.

Según podemos ver en los numerales de la Serreta “S” correspondería con 20, ya que es el único que según el sistema vigesimal repite, a la derecha la “X” correspondería con 10 y la “<” con el cinco, faltándonos aparentemente las unidades. Con lo que leeríamos  $\text{SSXX}$  como  $20+20+20+10+5 = 75$ .

En el plomo de Coímbra de Barranco Ancho, no mantiene esta estructura jerárquica y repiten tanto la “X” como la “ξ”, lo cual puede deberse a dos razones, la primera es que no entendamos bien todavía estos números y estemos realizando una interpretación incorrecta.

La otra es que el propio escriba aunque conociese bien los valores de cada símbolo, no conociese tan bien el orden jerárquico, donde las unidades mayores se representan al principio en un orden decreciente hacia la derecha, y tratándose de un sistema aditivo no le diese mayor importancia, con lo cual el valor de cada número sería la suma de los signos. Atendiendo a la lectura de Aránzazu López y sé que ha sido comprobada por Joan Ferré i Jané (comunicación personal) tenemos un nuevo signo que aparece a la izquierda en el último numeral “>”,

Esto también al menos puede responder al menos a dos casos distintos, el primero es que fuese un error del escriba, que intento escribir “X” y escribiese “<”, al cometer un error intentara enmendarlo escribiendo al lado “>” pero sin llegar a unirlo y para él no habría duda porque conocería los símbolos y no podría confundirse, sin embargo esto es una mera suposición basada en que ese numeral ya existía en el plomo y tenemos otros que repiten. Pero si es un nuevo símbolo, tampoco sería la unidad y sí sería al menos el siguiente en la serie, por lo que debemos contemplar como posibilidad que fuese el símbolo para el 100, sin embargo al ser de momento un caso único es difícil pasar de una posible hipótesis, esperando que nuevos hallazgos puedan confirmar o desmentir esta posibilidad.

$$\begin{aligned} \text{X X} &<= 10+10+5 = 25 \\ \text{SSXX} &<= 20+20+10+10+5 = 65 \\ \text{X} < \text{X} &<= 10+5+10+5 = 30 \end{aligned}$$

< =5

**XX** =10+10=20

**X<X<**=10+5+10+5=30

**><X<**= 10?+10+5 =25ó bien 100+5+10+5=120

Por último en el plomo de La illeta tenemos claramente un  $\xi<$  ,20+5 =25 con la posibilidad de que exista otro posible 5 a su lado.

## OTROS POSIBLES NUMERALES EN PICO DE LOS AJOS

Hasta este punto todo parece claro, tenemos unas series suficientes en Vielle-Toulouse como para ver cómo funciona el sistema numérico hasta casi cien, también tenemos un par de ejemplos de lo que podría ser un número mayor, sin embargo al revisar el corpus nos encontramos también otras cosas distintas. La segunda fuente más importante en numerales en toda la epigrafía ibérica son los Plomos del Pico de los Ajos, F.20.1, F.20.2 y F.20.3, los tres primeros, y lo más llamativo es la ausencia del símbolo para 20, si aparecen los familiares **L**, **Π**, **I**, sin embargo no aparece “**ζ**” y si que aparece “**V**” donde aparentemente por su posición su función es equivalente a “**ζ**” ya que las secuencias ordenadas que aparecen “**VLΠI**” lo hacen igual a lo ya visto, sin embargo no puede afirmarse esto con rotundidad, ya que no hemos encontrado la secuencia “**VV**” en ellos. Solo hemos encontrado en el Corpus “**VV**” en, B.7.17a, pero podría no ser un numeral y también en (AUD.05.43) encontramos “**YVVIIV**” en una ánfora.

Por otro lado en los mismos plomos encontramos “**A**” donde Fletcher ya supuso que debía ser equivalente a **L**.

También tenemos “**Y**” que podría ser “**V**” pero también podría no serlo y por último tenemos la línea “ - “ que aparentemente indica una fracción al modo de las monedas de **Untikesken** (Ampurias) donde **E-** indica un cuarto de **E (Eta)** y **E=** indica medio **E(Eta)**, sin embargo en este caso al solo aparecer una línea es más probable que se trate de una mitad, cosa diferente es si representa siempre media unidad o bien divide por la mitad en Valor que tiene al lado.

Por ultimo también tenemos un “: **N** :” en F.20.2A claramente aislado y también “: **N** :**VΠLI**”, en F.20.3A, pero aparentemente parece abreviatura de lo contabilizado y no sería un numeral.

## LOS NUMERALES EN EL RESTO DEL CORPUS EPIGRÁFICO

Con todas estas limitaciones de las que somos conscientes vamos a proponer los valores para los números que nos encontramos en el Corpus, dejando de lado los numerales que solo van representados por barras o colecciones de rayitas y también los que solo acompañan a las unidades ponderales “**A,O,Ki,E**” que no son objeto de este presente estudio, aunque a veces se entrelazan en las anotaciones contables.

Tampoco vamos a incluir los numerales aparentemente griegos que tenemos mezclados en los corpus ibéricos, porque ya aparecen en el Corpus de Mari Paz de Hoz.

Vamos a comenzar con una tabla resumen de los numerales en Pico de los Ajos, para el estudio de estas piezas hemos tomado por un lado la monografía de Domingo Fletcher,1980, y por otro el MLH III de Jürgen Untermann, que no siempre coincide. También incluimos el palimpsesto publicado recientemente.

En principio vamos a proponer el valor de “**V**” como 20 sabiendo que esto tendremos que revisarlo en el futuro, pero al haber encontrado en los plomos los valores de 10 y posiblemente también 100, el valor más probable sería 20 aunque esperamos que nuevas apariciones de este elemento ayuden a concretarlo en un sentido u otro.

Para el signo “-” hemos expresado nuestra opinión pero he preferido no dar un valor, ya que este podría ser o bien media unidad o bien media “**V**” que es el valor que siempre la acompaña.

Los valores de “**A**” los he asimilado a “**L**” siguiendo la moneda CNH.4.105 donde parecen corresponderse y la opinión de Fletcher.

En el resto de apariciones de numerales las clasificamos por regiones, según la división del MLH II y MLH III de Untermann y cuando no aparecen en este Corpus usamos como identificación de la publicación donde aparece<sup>1</sup> mostrando a continuación unas tablas divididas por zonas epigráficas y como anteriormente hemos considerado conveniente al menos incluir la palabra o secuencia de texto precedente al numeral.

---

<sup>1</sup> Cuando la referencia no es la del MLH, usamos o bien la de la base de datos Hesperia o bien la asignada en el Corpus, <http://cathalaunia.org/>, agradezco desde aquí a los creadores de estas potentes herramientas el esfuerzo realizado para que los investigadores tengamos a mano estos datos y sea posible plantear estudios como el actual artículo.

Cod. MLH III	Texto precedente al numeral	Versión Fletcher	Versión Untermann	VALOR NUMÉRICO
F.20.1A-I	<b>ercubete</b>	V	Y	20
F.20.1A-II	<b>śalibale</b>	V-		20-
F.20.1b	<b>teesan</b>	VI	VI	21
F.20.2A	<b>laurbertonar</b>	LI		11
F.20.2A	<b>terurbale</b>	ЛПIIII (dos primeros II tachados)	ЛПIIII	20
F.20.2A	<b>sorlacu</b>	V	Y	20/ ?
F.20.2B	(sigue)	<b>ka.V.III.Y-</b>	<b>ka.V.III.V-</b>	<b>ka.20.3.20-</b>
F.20.2B	<b>...ka</b>	Y-	V-	?/20?
F.20.2B	<b>kakutiatedu</b>	V- e IIII		20 - e4
F.20.2B	<b>tabaiben</b>	V- e		20 - e
F.20.2B	<b>acariśalir</b>	VLI		31
F.20.2B	<b>acariśalir</b>	VΠ	VII	25 / 22
F.20.3	<b>tatuten</b>	...ΠI		6
F.20.3	<b>kaurban</b>	VL		30
F.20.3	<b>toretin</b>	VL		30
F.20.3	<b>lelaure/ [ti]n</b>	VL ΠI		36
F.20.3	<b>...iřiteřca</b>	V		20
F.20.3	<b>kuelile</b>	ρΠILΠ	ILΠ	115
F.20.3 B-II	<b>tokuaitecu?</b>	VΠo	VΠy	25 o /25 ?
F.20.3 B-I	<b>...teicanu</b>	LIIII	ΛIIII	14
F.20.3 B-I	<b>duanśuśu</b>	LIIII	ΛIIII	14
F.20.3 B-II	<b>ebaofťor</b>	V	V.C	20?
F.20.1.AII-AIII	<b>śororbeřir</b>	e ΠI		e 6
F.20.1.AII-AIII	<b>kařesen</b>	ISI:VI		??? :21?
F.20.1.AII-AIII	<b>śalir</b>	VIII		23?
F.20.1.AII-AIII	<b>śalir</b>	V-		20-

Tabla 15, Numerales en los plomos del Pico de los Ajos. Solo indico la Versión de Untermann cuando esta es diferente, las últimas 4 entradas corresponden con el palimpsesto oculto en el plomo F.20.1 leído recientemente por Joan Ferré.



Código MLH/Identificador	Texto precedente al numeral	Numeral	
A.1.002-2	<b>ne</b>	a III Λ	a13?
A.6.17-10		IIII n	7n ?

Tabla 16, Epígrafes monetales A

Código MLH/Identificador	Texto precedente al numeral	Numeral	
B.1.12		II ó VI	11 ó 21
B.1.297	<b>--touko</b>	II	6
B.7.17a (Ánfora)	<b>ufvube í</b>	VV ?	40?
B.7.17b		V	20?
AUD.05.43 (B.7. ) (Ánfora)		YVVIIIIV	Y64?

Tabla 17, Zona B

Código MLH	Texto precedente al numeral	Numeral	
C.0.1	<b>kofasíren</b>	e III	e 6
C.0.2	<b>abañkebiotaf.iki</b>	II	6
C.6.1		o III II	o 12 2

Tabla 18, Zona C

Código MLH / Identificador	Texto precedente al numeral	Numeral	
F.11.13 (Estela)		IIII	9
F.13.1 (Estela)	<b>bibakon.tiei</b>	L II	12
F.14.1 (Estela)	<b>vs</b>	IIII L	250
APL19,p.131 Valencia IX		L ka I	10 ka 1

Tabla 19, Zona F

Código MLH	Texto precedente al numeral	Numeral	
G.1.1 (La serreta I)	<b>bagafok</b>	XXX<	75
G.23.01 (Terrateig, Estela)	<b>Tieike?</b>	II	22?
G.23.01 (C.B.A Jumilla)	<b>]</b>	XX<	25
G.23.01 (C.B.A Jumilla)	<b>]ofbiloske:[-]</b>	XXX<	65
G.23.01 (C.B.A Jumilla)	<b>]fike:</b>	XX<	30
G.23.01 (C.B.A Jumilla)	<b>kukeburke:</b>	<	5
G.23.01 (C.B.A Jumilla)	<b>]</b>	XX	20

G.23.01 (C.B.A Jumilla)	<b>[ : ? ] šaneke:</b>	X<X<	30
G.23.01 (C.B.A Jumilla)	<b>[ - ]eosaŕke:</b>	>X<X<	25 ó 120
G.09.xx (plomo illeta)	.....PEND. PUBLIC	ξ< (<)	25 ó 30

Tabla 20, Zona G

Código / Identificador	Texto precedente al numeral	Numeral	
VelazaC1,1.9(C.21.8) A	<b>šainban---</b>	XIIX	22?
Pan.Nuevas.1993. 7.1. Cabrera Mar (FUSAYOLA)	<b>kailešketin(ta)</b>	XIII	13 ?
Pan. Nov.1999.4.1 b		XII ó IIX	12 ¿?
CNH.4.105 (moneda)	<b>L III tan L I ???</b>	Λ IIII X N ΛI	13 tan 11
P17-p198-ceramica-Pollensia		I KaΠ	1 ka 5

Tabla 21, Varias localizaciones

SÍMBOLO	VALOR
I	1
II	5
L	10
ζ	20
ϷI	100
ϷII	200

Tabla 22, Sistema numeral ibérico levantino resumido.

Por ultimo y para concluir mostramos en la Tabla 22 a modo de resumen con los valores principales de este estudio, esperando que nuevas apariciones de numerales en futuros descubrimientos puedan ayudar a completar o revisar esta tabla.

## CONCLUSIÓN Y RESULTADOS

En el artículo anterior, como conclusión al origen de los números ibéricos defendí un origen mixto de base griega e influenciada por romanos y fenicios o púnicos, sin embargo después de estudiar más detenidamente esta conclusión, creo que hay que modificarla en la base, ya que

estructuralmente el sistema vigesimal se apoyaría fundamentalmente en los números fenicios constituyendo su base, a la que por influencia griega se le añade un cinco. Lo cual sería compatible con lo ya dado por válido para la escritura ibérica.

Sobre los números romanos a los cuales les atribuí cierta influencia también hay que revisar esta cuestión, ya que la cronología de los símbolos no parece estar de acuerdo. La **L** romana usada para su número 50 aparece por primera vez en el año 44 a.C, CIL I N° 594, siendo sus precedentes una V dividida en su vertical, ver tabla 13, y luego una T invertida, que se simplificó al final en L.

Por tanto la **L** ibérica procedería del signo para 10 fenicio, que ha sufrido una rotación y luego una simetría.

El signo para S para 20, encontramos ambas variantes en el fenicio con lo cual hay pocas dudas.

En los numerales por encima de cien ya hemos visto que estructuralmente serían coincidentes con los fenicios, con las particularidades ya expuestas.

Por otro lado a la vista de los numerales grecoibéricos deberíamos pensar en la influencia etrusca para explicar las formas del cinco y del diez de una manera satisfactoria. En este caso llama considerablemente la atención que después de adoptar una escritura griega para transcribir el ibero el sistema de numeración no fuese el griego, entre las explicaciones posibles, la primera es que ya existiese un sustrato de conocimiento vigesimal por la costumbre y relación comercial con los fenicios, que no cuadraría con esta numeración decimal griega.

La segunda es que quien adoptase el alfabeto jonio solo conociese el sistema jonio de numeración que hace corresponder a cada letra un número y ello fuese demasiado difícil de transmitir y se escogiera un sistema a medio camino entre el fenicio y en este caso el candidato más probable sería el etrusco por la cronología, s.IV a.C, algo con lo cual la persona que adaptó este sistema estaría familiarizado y terminó haciendo una mezcla entre ambas. Tercera opción, ninguna de las anteriores.

Hay que destacar que todavía no hemos encontrado el numeral uno en el sistema grecoibérico, el cual esperamos que sea una barra vertical, como en el resto de numeraciones que pudieron contribuir en su génesis.

Como curiosidad este sistema vigesimal con cinco que encontramos en la escritura ibérica curiosamente podemos verlo unos siglos más tarde ya en era cristiana en el Imperio Parto, siendo muy llamativo lo cercano que sería al sistema grecoiberico, aunque los separen unos siglos, la doble influencia semita y griega condujo a un sistema muy similar en la ciudad de Hatra en medio de Mesopotamia.

EQUI.	SISTEMA COMÚN	EQUI.	SISTEMA NUMERAL EN VIEILLE-TOULOUSE	EQUI.	SISTEMA NUMERAL EN PICO DE LOS AJOS	EQUI.	SISTEMA GRECO IBÉRICO
1	I	20	𐤆	20	V ?	1	I ?
2	II	25	𐤆𐤏	25	V𐤏	5	<
3	III	30	𐤆L	30	VL	10	X
4	IIII	35	𐤆L𐤏	35	VL𐤏	15	X<
5	𐤏	40	𐤆𐤆	40	VV ? no aparece	20	ξ
6	𐤏I	50	𐤆𐤆L		Y ?	30	ξX
7	𐤏II	60	𐤆𐤆𐤆			40	ξξ
8	𐤏III	70	𐤆𐤆𐤆L			50	ξξX
9	𐤏IIII	80	𐤆𐤆𐤆𐤆			60	ξξξ
10	L	90	𐤆𐤆𐤆𐤆L			70	ξξξX
11	LI	100	𐤆I			75	ξξξX<
12	LII	200	𐤆II				
13	LIII	400	𐤆IIII				
14	LIIII	500	𐤆IIIIII				
15	L𐤏	600	𐤆IIII𐤏				
16	L𐤏I	700	𐤆IIII𐤏I				
17	L𐤏II	800	𐤆IIII𐤏II				
18	L𐤏III	900	𐤆IIII𐤏III				
19	L𐤏IIII	1000					

Tabla 23, Tabla resumen de numerales ibéricos.

## BIBLIOGRAFÍA

BENQUET, Laurence (2004): “*Les importations de vinitaliquedans le Toulousain au cours du iie s. a.C.*”, Les âges du Fer dans le Sud-Ouest de la France, págs. 435-448, Bordeaux.

DE HOZ, Javier, ( 2017 ):” Epigrafía fenicia y epigrafía palaeohispánica: La introducción de la escritura en el extremo occidental.” Fuentes Epigráficas Fenicio-Púnicas, XXXII Jornadas de arqueología Fenicio-Púnica (Eivissa), pp. 51-74

DE HOZ, María Paz (2014) Inscripciones Griegas de España y Portugal, Real Academia de la Historia, Madrid 2014.

ESTANYOL, María Josep (1997) Gramática fenicia, Universidad de Barcelona, Ed. Amazon 2019.

FAULMANN, Carl (1880) Das Buch des Schrift, Viena 1880.

FERRER I JANÉ, Joan, (2009): “ *El sistema de numerales ibérico: avances en su conocimiento*”, Acta Palaeohispanica X, Zaragoza 2009, págs. 451-479. Zaragoza.

FERRER I JANÉ, Joan, (2011b): “ *Sistemas metroológicos en textos ibéricos (1): del cuenco de La Granjuela al plomo de La Bastida*”, ELEA 11, 2011, págs. 99-130. Valencia.

FERRER I JANÉ, Joan, (2013a): “ *A propòsit d’un pes de pedra ibèric del Puig de la Misericòrdia (Vinaròs) de 41 gr amb la marca metroològica ‘o’*”, QPAC 31, 2013, págs. 137-147.

FERRER, Joan y ESCRIVÀ, Vicent (2014) :” *Un plomo ibérico de casinos (Valencia) con numerales léxicos y expresiones metroológicas*”, Palaeohispanica, 14, 2014, págs. 205-227. Zaragoza.

FERRER I JANÉ, Joan, (2021): “ *El text ocult del palimpsest del segon plom iberic de Yatova (Valencia)*”, Veleia, 2021, 38, pp. 57-90,

FERRER I JANÉ, Joan, (2022): “ *Annorum vinum: una nova proposta d’interpretació de les inscripcions ibèriques pintades a les àmfores de Vielle-Toulouse*”, Liburna (XXXVIII Seminari d’estudi “Domingo Fletcher Valls” sobre llengua, economia i societat en el món ibèric, Gandia del 4 al 5 de setembre de 2022).

FLETCHER, Domingo (1980): Los plomos ibéricos de Yatova (Valencia), Serie de Trabajos Varios N° 66, Valencia.

FLETCHER, Domingo (1980): “El plomo escrito Serreta I. Comentarios y traducciones” Recerques del Museo d’Alcoy, N° 1 pags. 9-36. Alcoy.

FLETCHER, Domingo (1985): Textos Ibéricos del Museo de Prehistoria de Valencia, Serie de Trabajos Varios N° 81, Valencia.

IFRACH, Georges, (1994) : Historia universal de las cifras, Editorial Espasa Calpe, Edición en castellano 1998, Madrid

LABROUSSE, Michel (1980): “ *Circonscriptions de Midi-Pyrénées*”. Revue Gallia, tome 38, fascicule 2, 1980. págs 463-505, Nanterre.

LEJEUNE, Michel (1983): “*Vieille-Toulouse y metrología ibérica.*” *Revuearcheologique de Narbonnaise*, tomo 16, 1983. págs. 29-37, Montpellier.

LÓPEZ FERNÁNDEZ, Aránzazu, (2016) : “*Epigrafía ibérica de Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla, Murcia)*”, *Palaeohispanica* 16 (2016), pp. 155-181.

ORDUÑA, Eduardo ( 2005) : “Sobre algunos posibles numerales en textos ibéricos”, en: X CLCP, Zaragoza 2005, págs.491-506.

ORDUÑA, Eduardo ( 2011) “Los numerales ibéricos y el protovasco”, *Veleia*28, 2011, págs.125-139.

ORDUÑA, Eduardo ( 2013) “Los numerales ibéricos y el vascoiberismo”, en:XI CLCP, Zaragoza 2013, págs.517-529.

RODRIGUEZ RAMOS, Jesús, (2001): “ *La cultura ibérica desde la perspectiva de la epigrafía: Un ensayo de síntesis*”, *Iberia, Revista de la Antigüedad*, Vol.4 págs. 17-38.

SILGO, Luis,(2001): “ La estela de Sinarcas y su leyenda epigráfica”, *Arse* n° 35,pp 13-24.

SOLIER, Yves (1979) : “*Découverted'inscriptions sur plombs en écritureibériquedans un entrepôt de Pech Maho (Sigean)*”, *Revuearchéologique de Narbonnaise*, tome 12, 1979. págs55-123, Montpellier.

UNTERMANN, Jürgen(1975): J. Untermann, *MonumentaLinguarumHispanicarum*, I DieMünzlegenden, Wiesbaden 1975.

UNTERMANN, Jürgen(1980): J. Untermann, *MonumentaLinguarumHispanicarum*, II DieiberischenInscripfenausSüdfrankreich. Wiesbaden 1980.

UNTERMANN, Jürgen(1990): J. Untermann, *MonumentaLinguarumHispanicarum*, III DieiberischenInscripfenausSpanien, Wiesbaden 1990.

VELAZA, Javier (2013): “Tres inscripciones sobre plomo de La Carencia(Turís, Valencia)”, en: XI CLCP, Zaragoza 2013, 539-550.

VIDAL, Michel y MAGNOL Jean-Pierre (1983): “ *Les inscriptionspeintes en caractèresibériques de Vieille-Toulouse (Haute-Garonne).*”, *Revuearcheologique de Narbonnaise*, volumen 16, págs. 1-28, Montpellier.

VIDAL, Michel (1986): “*Note préliminaire sur les puits et fossesfunéraires du toulousainauxile et ierssiècles av. J.-c.*”, *Revue Aquitania*, Tome 4, 1986. págs 55-65, Bordeaux.

ZAMORA LÓPEZ, José Ángel, (2004) : “Los textos invisibles: la documentación fenicia y la introducción de la escritura en la Península Ibérica.” *Huelva Arqueológica* 20, pp.299-318.