

## ANÍBAL Y EL LOBO, SU IMITATIO IBERICA, SU VASO EDETANO Y SUS MONEDAS ARSETANAS. Res non verba.

*Miquel Ramon Martí Matias*

### **Introducción**

¿Es Aníbal el acusado que aparece pintado en el vaso de Edeta?, ¿Es Arse-Saguntum la representada, en forma de torres?, ¿es la primera representación de la II Guerra Púnica?. Un artículo del señor E.J.Martínez (que no cita textualmente ni un solo fragmento literal de mi artículo, ni aporta imagen alguna) ha querido cuestionarlo todo, tal como concluye en la página 140, por ser un “*unicum*”. Evidentemente, su artículo, ponía en acción la tercera Ley de Newton, toda acción genera una reacción de igual intensidad, pero en sentido opuesto, en este caso, científica, su artículo es contestado y los datos fluyen como una manada de lobos, animal que Martínez desconoce, fue empleado por Aníbal, no solo en su casco, sino en las monedas bárquidas saguntinas por él acuñadas.

En un juicio real, siguiendo la jurisprudencia española: “*Tanto la evidencia directa como la evidencia circunstancial son consideradas formas legítimas de prueba en los tribunales. La Sentencia del Tribunal Supremo de 9 de mayo de 1996, considera que “ una exigencia básica de la prueba de indicios es la necesidad de que los indicadores sean plurales precisamente porque individualmente considerado cada indicio no es una prueba acabada e irrefutable, en tanto que la acumulación de indicios en un mismo sentido es lo que permite formar la convicción del Tribunal”* (Olivares, 2002).

Y en la Sentencia del Tribunal Constitucional N° 111/1990: *“aunque la prueba no sea directa, si se produce la condena es constitucionalmente correcta siempre que se razone el correlato que existe entre los varios indicios, que han de ser consistentes y plurales, se fije su condición y naturaleza, y la ilación de la estructura de los fundamentos que conduzca a la condena sea lógica y razonada”*. Por tanto, si fuera de carne hueso ese Aníbal sería declarado culpable por evidencias circunstanciales como directas. La identificación como Aníbal, ya no es el objetivo de este artículo, sino cómo el lobo y Hércules llegaron a ser considerados por Aníbal, como un símbolo digno de ser llevados sobre su cabeza, su puesta de gala para inaugurar una guerra a 26 km de donde se pintó el vaso, ni más ni menos que el estallido de la II Guerra Púnica. Vayamos al juicio.

## ANÁLISIS

En su intento de hacer una enmienda a la totalidad, Martínez intenta eliminar la Historia e historicidad de la herida de Aníbal en el asedio de Sagunto: *“...no así la herida sufrida por el estratega cartaginés, ya que Polibio, el testimonio más antiguo de los que disponemos no menciona que Aníbal hubiera resultado herido de gravedad, como afirma Livio, hecho que sin duda hubiera sido relevante en el desarrollo del asedio”*.

La obra de Polibio sobre la que Martínez construye su sospecha sobre la herida tiene una auténtica “gangrena”, hablando de heridas, ya que de las *“Historiae”* de este autor, de los cuarenta volúmenes, solo se encuentran completos los cinco primeros, y del resto se conservan solo fragmentos, excepto el cuadragésimo libro del que se conserva el índice. Así, del I-V son una introducción general al ambiente existente en las zonas de influencia de Roma, describiendo Egipto, Grecia, Hispania y tratando de una forma amplísima sin pormenorizar, la primera Guerra y Segunda Guerra Púnica, sin entrar en muchos pormenores, sobrevolando los hechos. Por tanto, el testigo Polibio, empleado como testigo del juicio, presenta gravísimos problemas “de memoria” como para poder declarar, así, su testigo padece una incapacitación judicial por enfermedad mental ( art. 199 del Código Civil y el trámite procesal en la Ley de Enjuiciamiento Civil, art. 756) y podemos considerarlo un Alzheimer “documental”, 34 libros de 40, sin poder por tanto declarar en este juicio de un hecho tan concreto, con esos vacíos .

En la página 129 compara en dos columnas a “Polibio de Megalópolis”, del que dice tiene una “Visión Pragmática” de la guerra, contra la de Tito Livio al que acusa de “Visión Heróica”, sin aportar nada al debate de la pieza. Y en la página 135 otras dos columnas, comenta que algunos párrafos de ambos autores parecen provenir de una fuente común, algo ya estudiado,

y con seriedad, por J.J.Ferrer Maestro, precisamente sobre Saguntum (Ferrer Maestro, 2010, 559-569). En la página 132, presenta otras dos columnas, en otra *excursus* discursiva, como la anterior comparando a Moret /Quesada y en otra A.Gracia sobre “*la capacidad de los íberos para llevar a cabo asedios*” otra *boutade*, ya que estamos delante del asedio a Arse-Saguntum, en el que la potencia cartaginesa de Aníbal es la que asedia y no un acto entre íberos locales.

Martínez añade: “*podemos intentar una armonización de ambos textos considerando benévolamente que tal vez Aníbal resultara herido, pero que el alcance fuera tan limitado como para inducir a Polibio a no mencionar el asunto, mientras que Livio, cuya descripción del asedio es mucho más extensa, repara en ello, exagerando la gravedad. Ciertamente una herida de gravedad en el muslo anterior podría haber condicionado la locomoción del líder cartaginés durante sus interminables campañas, hecho sobre el que ningún autor hace la menor referencia*”. Sí, Tito Livio es más extenso porque se conserva la parte del asedio en su totalidad, en Polibio, faltan 34 libros de 40.

Respecto a la herida, tratada por los mejores médicos griegos que le rodearon, y cualquier especialista comentaría que depende de la edad, el estado nutricional, enfermedades previas, el tipo de herida, etc. Aquí sería por cuerpo puntiagudo, herida punzante, de forma más o menos cónica, predominando la profundidad sobre la extensión de la herida. Si se limpia rápidamente, la carga bacteriana desaparece y solo existe un riesgo del 1%-5% de infectarse. Sí quedaría una cicatriz fibrosa. La lesión es dolorosa en principio y el orificio de entrada es poco aparente, reduciéndose con la cicatrización. Ver caer a Aníbal acompañado de algún grito de queja por el impacto de la lanza, impactaría a los testigos, pero nada indica que afectara al hueso ni fracturara, sino a la piel y músculo, aunque saldría sangre, como indica el dibujo del vaso. Tuvo ocho meses de asedio antes de conquistar Arse-Saguntum, y cabe preguntarse si ese largo lapso de tiempo también se debió a la recuperación de su herida. Sería interesante tener un análisis forense en este juicio. En comparación, Franklin Delano Roosevelt, fue presidente a los 51 años de EEUU, líder mundial y a los 39 contrajo poliomielitis, una infección viral de las fibras nerviosas de la columna quedando total y permanentemente paralizado de cintura abajo. Fue presidente entre 1933 y 1945, declarando la guerra al Eje y autorizó el desarrollo de la bomba atómica. Fue el primer presidente de EEUU en salir en televisión, y salió en infinitas noticias mostradas en el cine, participando en mítines y actos sociales. El mundo no supo que estaba paralizado hasta años de su muerte. Aníbal no tenía televisión ni cine detrás, aunque no parece que quedara con una cojera destacable y menos visible si se utilizan caballo y evitando en los posible, el cuerpo a cuerpo. Se puede disimular si se quiere mantener la imagen de poder.

Dice Enrique Martínez: *“En la escena representada no parece haber obra de asedio alguna, aunque sí abundantes proyectiles (Martí destaca que hay más lanzas que combatientes)...”* (pag 131). (Lámina I:I-VIII) Al respecto hay 5 personajes, y 7 lanzas. Los jinetes se enfrentan a los infantes, que están pintados en mayor tamaño, indicando mayor importancia y como ya dije, indicando más valor al enfrentarse a gente montada, Aníbal y como ya comenté, posiblemente Edecón, el régulo del pintor de este vaso. Y “Sí”, hay más lanzas que personajes, porque en la representación, una de las lanzas ha sido ya tirada de una de las dos torres, que no tiene lanza en su parte superior, y la otra lanza, que rebota sobre un escudo de un jinete, puede haber sido lanzada por el propio Aníbal, que se encuentra a su lado. Esta sería una forma de mostrar a nivel temporal que hay hechos anteriores a la acción principal, ahorrando espacio y repetición de personajes, recurso empleado en el arte desde el Paleolítico. La escena con torres, lanzas, jinetes, infantes, dos bandos, si no es un asedio, tal vez sea para Martínez, un día caprichoso de campo ibérica entre íberos aburridos vestidos para la ocasión.

Negar que hay una lanza en vertical (Lámina I: A), en este caso sobre una torre, habiendo otras seis a su lado inmediato, no es algo científico. El que no se ponga un personaje sosteniéndola es porque no hay espacio físico por arriba para ponerlo y se sobreentiende que alguien la sostiene entre las almenas. El que aparezcan juntas las torres también puede también hacer pensar, que es la misma torre, antes y después de tirar la lanza (al igual que las lanzas que no tienen propietario claro) de mostrar que ha habido acciones anteriores,

Y así, sobre la presencia de dos torres, dice: *“la valoración de Martí es altamente especulativa”* porque *“el vaso había sido analizado con anterioridad por diferentes investigadores y ninguno había visto torre alguna”*. Un argumento surrealista que en el ámbito científico donde constantemente se refutan y descubren cosas nuevas.

Martínez añade: *“El argumento que son torres porque aparecen juntas es insuficiente a mi juicio”* es surrealista, porque además, enmarcan una escena bélica, tienen una mayor altura sobre la escala humana, su forma con sus paralelos artísticos, la lanza en su parte superior con la presencia merlones o almenas, semejantes a tantas representaciones del arte antiguo son pruebas definitivas, ofreciéndose así la simplificación de las defensas de Arse-Saguntum (Lámina I: B-G).

Dice E. Martínez: *“El problema de la interpretación de Martí es que I, según Livio, la herida de Aníbal no se produce en el marco de una salida, sino porque se acerca demasiado al muro, lo que hace entender que simplemente es alcanzado por*

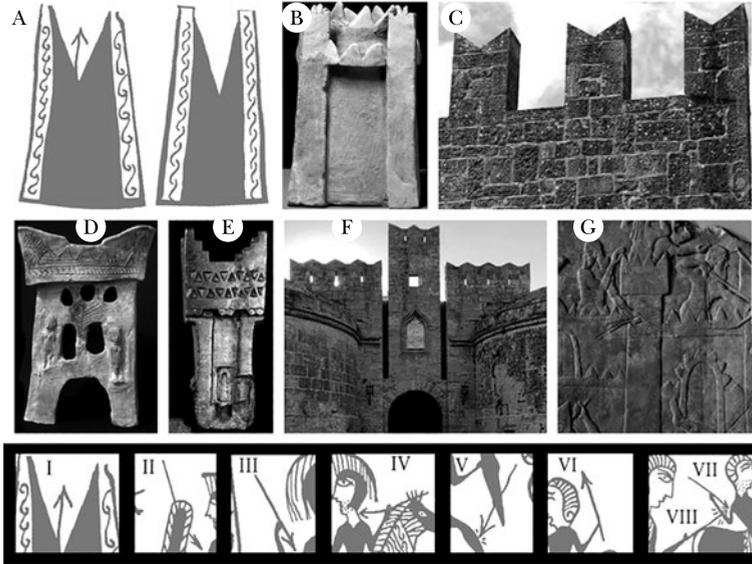


Lámina I.

*el fuego de barrera de los saguntinos que no habría sido silenciado por el fuego de cobertura púnico, y 2 que las salidas, cuando resultaran oportunas, se realizarían desde la poternas, documentadas en las murallas arsetanas, por parte de infantes, nunca jinetes. La caballería no juega papel alguno en los combates de asedio, no sólo por su incompatibilidad con el uso de las pequeñas poternas, sino también porque el espacio entre los defensores situados en lo alto de sus muros y los atacantes al pie de sus obras de asedio sería reducido”.*

Según él, tengo un problema porque la herida no se produce en una salida sino porque se acerca a la muralla, pero Aníbal “sale” de su campamento para atacar al enemigo y se pone a tiro de la muralla, se confía, y es herido, ni más ni menos. No se cual es el “problema” del verbo sali. El problema grave, otro, del señor Martínez es sentenciar que la caballería “no juega papel alguno en los combates de asedio”. Los caballos podían salir de la ciudad, otra cosa es el momento estratégico elegido,

Arse-Saguntum no es una isla, y la muralla ibérica no se conoce ni en el 10% de su trazado. Un asedio se desarrolla también en las planicies colindantes, donde los asediados desde dentro y sus aliados (incluso parte de la población), desde fuera, intentan romper el asedio y los íberos eran de los mejores jinetes de la época sin olvidar los jinetes nómadas. Negar que hubo choques con caballería entre ellas, y de estas con infantería, en el

asedio desesperado, es insostenible. Y concluye: “*Por tanto, descartaría por sumamente especulativo, que (...) asedio y caballería hubieran podido ser compatibles*”. La realidad de las fuentes, y la escena del vaso, muestran, sin duda, la presencia de caballería en asedios.

Así, en la propia II Guerra Púnica, Escipión asedió la ciudad de Utica a 40 km de Cartago, que poseía 13 000 de infantería y 1200 de caballería. Allí, Asdrúbal Giscón reclutó más caballería y adquirió 4000 caballos de los númidas. Escipión el Africano devastó el campo y propiedades circundantes con las fuerzas de caballería. Un escuadrón de caballería cartaginés de 1000 hombres bajo el aristócrata Hanón, enviado para acosar a Escipión, fue derrotado por la caballería romana y Hanón fue asesinado entre otros. Cartago pide a Aníbal que regresara con sus fuerzas destacadas en Italia, enfrentándose finalmente en la batalla de Zama, fin de la II Guerra Púnica.

Un ejemplo cercano, es el conjunto arqueológico de La Loma (Santibáñez de la Peña, Palencia), un castro, ya en las posteriores guerras cántabras, padeció un asedio romano situado en el territorio de los camáricos, y se ha encontrado arneses de caballería romana.

Y concluye Martínez que: “*es difícil defender que nos encontramos antes la escena de un combate de asedio, menos aún referido en Livio XXI 7, 4-10*”, intentando quitar el sentido a la escena. Realmente impacta su seguridad con tan exigua “caballería” argumental.

Respecto a su referencia sobre la “*La destrucción del Tos Pelat, salida al mar de Edeta, con toda la probabilidad a manos de los arsetanos, que conseguían así el monopolio comercial para su puerto de una amplia zona del litoral mediterráneo...*” (pag 133). muestra el desconocimiento, de las profundas diferencias entre Edeta y Arse, El Tos Pelat es destruido por los edetanos, creando así una tierra quemada para evitar los tentáculos económicos, estratégicos y de influencia arsetanos. Una Arse, que llega a enmurallarse en el siglo IV a.C por la amenaza edetana (carentes ellos de muralla), y que debió sufrir una destrucción edetana previa y que se intuye de una frase que se ha escrito sin darle su debida importancia, refiriéndose al foro: “*eligiendo una antigua zona consagrada, devastada por el fuego en el siglo IV a.C*” (Aranegui,2004,99). Una Edeta, que apoyaría con los brazos abiertos la llegada de Aníbal, contra su rica vecina.

Martínez utiliza desde la página 133 a la 137 de la visita de Aníbal al templo de Hércules Melkart que empleé para explicar su comparación con Alejandro Magno en el templo de Siwa. Nadie discute su razón propagandística que ya comenté. Lo que obsesiona a Martínez es: “*¿Quiénes*

*eran los destinatarios de este mensaje? A mi juicio, jugó esta baza especialmente antes los griegos de Italia, a los que esperaba atraer a su causa, no ante los íberos...ganar el favor de todos aquellos agraviados por Roma, especialmente los helenos". Añadiendo una cita de P.Barceló que según él: "lo entiende como un "llamamiento a la liberación" frente a Roma" (PAG 133,137)*

Sigue con Barceló (2001) que considera destinatarios del mensaje a Siracusa, Tarento y Macedonia, pero nunca dirá Barceló que los propios íberos no estaban en el mensaje, siendo el templo gaditano de Harakles, tan importante de Occidente. "*si damos credibilidad a estas noticias de Livio (...) parece razonable pensar que el viaje del descreído Aníbal tiene una finalidad de propaganda política" (PAG 135)*, y que "*el mensaje religioso cifrado va dirigido especialmente a los griegos centro-mediterráneos y no a los íberos*" además de decir que *la expedición y destinados a ganar el favor de todo aquellos agraviados por Roma, especialmente los helenos" (PAG 137)*

El que Martínez tilda a Aníbal de "descreído", es una opinión, como mínimo, gratuita, tratando a Aníbal como un ateo y el afirmar que hay un mensaje "cifrado" religioso detrás destinado a griegos.

Su visita a Gades, agradecer a su Dios Melkart/Herakles la ayuda, llenando los altares del Dios con ricos despojos de Arse-Saguntum y pedir ayuda para las nuevas campañas no es solo propaganda. Silio Itálico en su Libro III: "*Se buscaron buenos augurios para la campaña de Aníbal, una conciencia de los acontecimientos por venir antes de que llegaran, la suerte cambiante del conflicto. Entonces Aníbal oró ante los altares de Hércules, el que portaba mazas, cargándolos con su botín, recién apresado como vencedor del humo y las llamas de la ciudadela de Sagunto*".

El destinatario de su visita a Gades, es múltiple: a la Divinidad a la que imita imitando a Alejandro Magno; a Cartago; para Roma que ha dejado la mártir saguntina atrás, y a los celtibéricos que le rodean, unos 16.000 aunque después no todos crucen el Pirineo. Pero ni la Magna Grecia ni Sicilia, son naciones, y no esperan ser liberadas de los romanos y no se dan por aludidas, aún. Cada ciudad vigila sus propios intereses, cuando no rivalizan entre ellas. Aníbal, con su curriculum no es un libertador, sino otro conquistador, intentando crear un imperio púnico con la colaboración fluctuante de Cartago. Sólo contadas ciudades se echan a las brazos de Aníbal cuando se encuentra en Italia y sólo cuando el poder romano parece caer tras las seguidas derrotas romanas. La idea de E.Martínez de que hay un "mensaje cifrado", que hay que descodificar a miles de kilómetros por parte de griegos de la Magna Grecia, es una opinión, que no contradice mis argumentos.

## EL MOLESTO LOBO/CERBERO Y SU DOMINADOR (HÉRCULES VERSIÓN IBÉRICA)

La relación de Aníbal con el lobo, que acaba en su cabeza en forma de casco, es el reflejo de la relación que observó e imitó del valor que para ellos tenía este animal odiado y valorado en la misma proporción y más aún de su visión mitológica y de quien lo somete.

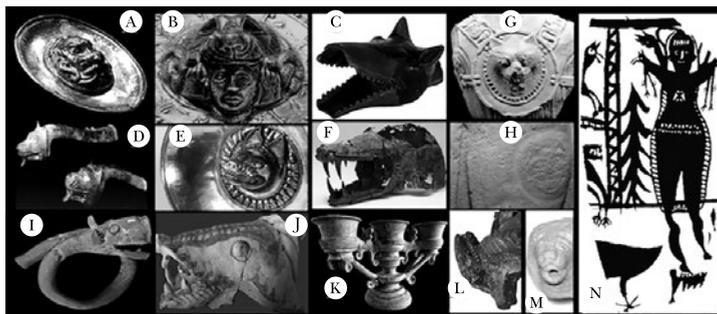


Lámina II.

Pero para Martínez, no hay relación entre el lobo/Cerbero y Aníbal, pero la realidad es otra. La iconografía ibérica muestra un lobo con la lengua fuera que en algunos casos aparece como lobo-Medusa con su lengua fuera. Stephen Wilk siguiendo los estudios forenses de lo que sucede con un cuerpo en descomposición cita como los gases hacen que los tejidos se hinchen, los ojos se saltan y la lengua sobresale. La Gorgona es el rostro de la muerte humana. La india Kirtimukha, o “Rostro de Gloria”, con sus ojos sobresalientes y lengua; Bes, el dios enano del antiguo Egipto, con esos mismos rasgos incluso un cráneo como colgante en algunas esculturas. La piedra del sol azteca o calendario mexicana, también. Es decir, distintas caras e interpretaciones de la misma muerte a nivel global.

Invito al lector a releer al escritor hispano Lucius Annaeus Seneca (4 a.C-65 d.C), en su *Hercules Furens*, que cito entero en mi primer artículo sobre el vaso de Aníbal, describiendo a Herakles/Hércules sometiendo a Cerbero, elemento clave para entender el discurso.

El caso de Aníbal representado en el vaso, con su lengua del lobo muy patente, lo vemos en bronce en el carro funerario de Maquiz (Lámina II:D) carro que viajaría al Hades, donde está el perro Cerbero. También en la coraza o *kardiophylax* ornamentada con lobo-Medusa (Lámina II:G), que aun-

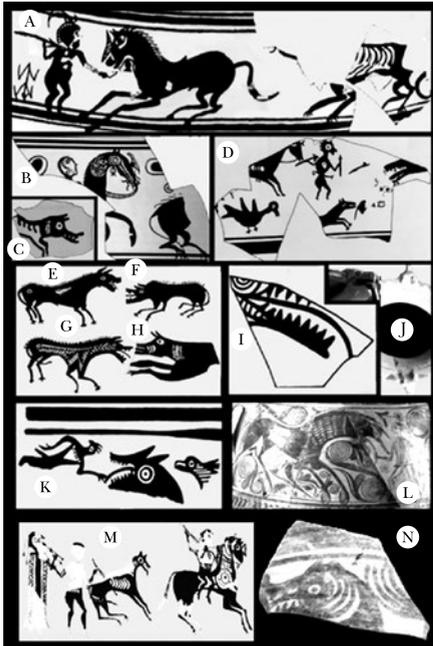


Lámina III.

espada al cinto que ha lanzado su jabalina contra un animal monstruoso. La jabalina lanzada, al igual que sucede con el vaso de Aníbal, donde hay más lanzas que personajes, indicaría acciones anteriores sin repetir personajes, lo que, lógicamente, no provocó debate alguno. El estilo es muy tosco pero queda claro que ese lobo con dientes afilados y gran lengua, es un monstruo de tamaño descomunal siendo perseguido por un jinete que ha descabalgado (Bonet, 2004, 253). Pero es que además, hay otra pieza con lobo feroz con dientes afilados y piel arrugada en la cara, aparece en la misma Arse/ Saguntum (Lámina III:N), hoy en su museo. O llegó con comercio a Arse/Saguntum desde Edeta o se realizó en ella, pero fue entendida por los locales en su significado, porque era un elemento de las creencias del mundo ibérico.

La siguiente pieza ofrece mayor calidad. Aparecida en el departamento 21 de Edeta, pieza n°-13 (13-D.21) muestra un guerrero con jabalina que sujeta por la rienda a su caballo (Lámina III:A). Por la actitud del animal, se conoce como el “vaso del caballo espantado” y hay una fiera, con sus garras, de un lobo, tan gran grande como un caballo que se acerca. En la fractura y a la altura de la cabeza, hay una línea que indicaría parte de la lengua. (Bonet 2004 142).

que en piedra, representan unas piezas metálicas. Esto se desborda en la cerámica. De este modo, en el vaso de Elche, un joven con una lanza (Lámina III:L), ase la lengua de un enorme lobo (Pericot 1979, 100), con el riesgo seguro de que cierre sus fauces y arranque su mano, mostrando el control total del animal. En un fragmento de kalathos B-4 (Lámina III:K) de el Castellillo (Altoza, Teruel), se muestra la misma imagen. O en la Serreta de Alcoy (Alacant) con un joven atravesando un lobo mientras tocan el aulós, junto a un jinete (Lámina III:M). Y llegamos a Edeta, donde nace el vaso de Aníbal. En el departamento 111, pieza n°-420 (420-D.111). En ella (Lámina III:D), vemos un guerrero tosco armado con un dardo en cada mano y

Otra pieza apareció en el departamento 40, pieza nº-70 (79-D.40), detallándose de que se conservan los cuartos traseros de una fiera tan grande como un caballo. Un jinete la persigue, (Lámina III:B). Por sus garras y pelaje es un lobo monstruoso (Bonet 2004 165).

Entre los materiales ibéricos sin contexto estratigráfico en Edeta, con el nº-75 se describen fauces de carnívoro con largos dientes y afilada lengua (Lámina III:I). Otros lobos, son los que podemos llamar “normales”, sin un carácter monstruoso, como el nº-22 con parte delantera de un lobo, saltando con las fauces abiertas (Lámina III:H); y con el nº 83, (Lámina III:C) parte delantera de carnívoro. (Bonet 2004 283) o los que aparecen en un recipiente en el departamento 20, nº11 (11-D.20) atacando en manada a un jabalí (Lámina III:E-F-G), pintados con la misma importancia que otras escenas de la pieza donde los humanos hacen otras actividades (Bonet 2004 136). La sede de Granada de la Fundación Carlos Ballesta posee un vaso que en el labio dos prótomos de lobo (Lámina III:J), pieza conocida hasta 2018 por un dibujo, conservado en el Museo de Liria, de donde debieron expoliarla. De ella se realizaron dos tinajillas falsas. Desde 2018 (Ferrer y Escrivá, 2013; Bonet y Mata, 2017) se señala que la pieza original es la de esta fundación, pero sea o no lo sea, hay consenso de que la real, sí incluía esos prótomos de lobo (Moreno, J.R-García Cano, J.M 2021,134).

Las piezas que hemos comentado de guerrero/jinete atacando lobo monstruoso, mostrarían la *interpretatio ibérica* edetana de Hércules, no esperemos como pretende Martínez, que aparezca escrita la palabra en letras íberas: Hércules, porque tampoco sucede con ningún dios en esa época en Hispania. También aparece en Elche, pero en Edeta aparece, por tres veces y una más, la cuarta, en el dibujo D, con unos ojos en círculos en espiral hipnotizadores y lengua exagerada, amputada. Por lo tanto, al menos cuatro historias heroicas con guerrero y lobo gigante, en Edeta; una en Elche (Alacant), otra en Altoza (Teruel) y otra en la propia Arse/Saguntum. Elche gana en lobos cerámicos, pero solo una con humano. Edeta, no tiene parangón en la Península Ibérica en lo que guerro-élite-héroe (Herakles ibérico)-lobo monstruoso (Cerbero ibérico) se refiere. La élite de Edeta, al igual que las élites de otros lugares matando leones (como Ashurbanipal quien derramaba una ofrenda de vino a la diosa Ishtar guerrera sobre el león cazado) o zorros en Inglaterra, encontrarían en matar al lobo, un prestigio que les uniría a la leyenda y genealogías heroicas de ese héroe, un animal que amenaza rebaños y pastores, y dueño de la noche con sus aullidos de inframundo.

El triunfo de Herakles sobre Cerbero, es la dominación de la muerte, la gran obsesión de la humanidad, ya que al no vigilar el cancerbero-lobo las puertas, los muertos salen del infierno y nadie entra.



Lámina IV.

Continúa Martínez : “*el que el personaje principal del vaso tenga un casco de metal en forma de lobo... queda debilitado por tener que recurrir a un paralelo etrusco para el casco*”.

Recurrir a un paralelo etrusco, refuerza el argumento. Si ya es excepcional que haya sobrevivido el casco etrusco (Lámina II:F), la propia pintura del vaso ya es prueba de la existencia de otro, por tanto no es un *unicum*.

Otro intento de minusvalorar las pruebas es la: “*escultura en relieve romana para la equivalencia Medusa/Lobo*”, es decir, la de Minerva con el lobo en el escudo”.

¿Por qué no nombra el otro paralelo, pero puramente ibérico (IV-III a.C) de la famosa coraza o *kardiophylax* con lobo y lengua, estilo Medusa-Gorgona, de Elche, que citamos?.

Además, se puede desmontar hasta su argumento de que el lobo-Medusa de Tarraco de la Torre de Minerva (Lámina II:H) es de, para y por romanos. En la propia Torre de Minerva, fachada N, E, NE, hay cabezas talladas en los bloques, simbolizando estar cortadas, Como publica T. Hauschild: “*Su significado como «cabezas trofeo» se remonta a relatos de Estrabón, de que cabezas cortadas de enemigos eran colgadas o conservadas en las casas por los iberos*” (Hauschild, 1977,69), un escaparate de la mentalidad íbera en piedra.

La cabeza de Medusa-lobo de Tarraco, y las cabezas cortadas, están hechas para ser consumidas por íberos (enemigos o no), que entienden el significado, incluso los canteros fueron íberos en muchos bloques de la muralla, colaboradores en su construcción.

Pero el uso de piezas en volumen con cabezas de lobo, no es exclusiva de cascos ni de tierras lejanas. En Caudete de las Fuentes, Kelin, (Lámina II:J) un centro urbano emisor de moneda a 58 km de Edeta), encontramos una cabeza de lobo, en la colección García de las Fuentes en forma de un pitorro vertedor, y se ve perfectamente la lengua bien trabajada entre las fauces. Aunque fragmentada, debió ser una pieza empleada en rituales religiosos como otro ejemplo ibérico, el pico vertedor de lobo del Monastil (Elda, Alacant) (Lámina II:M).

Hay un kernos (recipientes múltiples unidos en uno, para mezclar ofrendas) hallado en la tumba 15 de la necrópolis ibérica de Lorca (Cárceles et al., 2008; García Cano et al., 2016b) (Fig. 4), que se ha convertido en depósito de las cenizas del muerto (Lámina II:K) presenta dos prótomos de lobo datable entre finales del siglo V a. C. e inicios del IV a. C, sincrónico temporalmente a la coraza con lobo-Medusa de Elche. Este tipo de recipiente, en Grecia se une a los misterios de Eleusis, unidos al descenso al inframundo y regreso.

Un brasero o quemaperfumes de ceremonias con cabezas de lobo, III a.C, del yacimiento contestano de Coimbra del Barranco, de Jumilla (Murcia) vuelve a poner el lobo en el inframundo (Lámina II:L). También en Murcia, en cerámica, la llamada Diosa de los lobos (Lámina II:N), encontrada en cueva santuario, con su cuerpo saliendo del fuego de un brasero y con brazos de lobos sobre fondo de lobos, muestra el ambiente religioso lupario de inframundo y misterios, donde el Cerbero infernal griego ha hibridado en el lobo infernal de *interpretatio ibérica*.

Incluso el pabellón de trompeta celtibérica (Lámina II:C) de Tiermes (Montejo de Tiermes, Soria), y dos de Numancia) similar al casco de lobo (Lámina II:I), tiene un uso que debe entenderse en un contexto donde la muerte está presente, tanto en ceremonias concretas como en batallas.

En estos lobos-Cerberos de inframundo, no faltan las páteras umbilicatas de plata o phiáles mesómphalos con lobos, encontramos el ejemplo más claro de la simbiosis del mito de Hércules y Cerbero, en su traducción al mundo íbero y sus creencias religiosas. Hay varios ejemplos y bien repartidos en la Península: 1) La pátera de Titulcia (IV-III a.C), elaborada por los carpetanos, (Lámina II:A) con una cabeza de lobo con serpientes (la versión ibérica de Cerbero), no un felino, como se cree. 2) Las páteras de Tivissa, de los Ilercavones, (Lámina II:E), dos con lobo, del siglo III a.C, siendo la de mejor calidad, la de un lobo con collar de bellotas, que podemos relacionar con el collar que Herakles pone a

Cerbero para mostrar su sometimiento y que volvemos a encontrar en el torso esculpido de Elche con lobo, pero aquí son las cinchas de cuero, engalanadas con bellotas entre líneas meandriformes, y que sujetan al lobo. 3) Pero la más completa en su desarrollo iconográfico y calidad artística es la pátera de Perotito, (Lámina II:B) de los turdetanos, en Santiesteban del Puerto, provincia de Jaen. Con el número de inventario 1917/39/1 del Museo Arqueológico Nacional: “...*presenta un medallón central decorado con cabeza de lobo con las fauces abiertas devorando una cabeza humana, rodeada de serpientes*”.

Como ya mostramos en el primer artículo, no es un ser humano siendo devorado, sino Hércules interpretado a la ibérica, con el lobo ibérico versión de Cerbero encima, con sus manos en posición de sujetarlo, algo muy adecuado en un contexto religioso. Una auténtica resurrección al salir del Averno digna de Grecia por su arte. Herakles, aquí ya aparece unido a Baco/Dionisos, por la procesión que rodean al personaje central, como aportan otros autores: “*Este vínculo entre el Baco/Dionisos y Herakles queda documentado en el mundo ibérico a través de la pátera de Santiesteban del Puerto, Jaén, donde se representa un thíasos o procesión de centauros dionisiacos en honor de Dionisos o Herakles, cuyo rostro aparece en el umbo de la pieza (Olmos, Griño 1982). En esta pátera, las alusiones a Herakles se han relacionado con un culto funerario a antepasados míticos heroizados que acabarían siendo el heros ktistes de la ciudad y su población (Almagro-Gorbea 1993b: 41; id. 1996<sup>a</sup>: 131; Almagro-Gobeia, Moneo 2000: 120; Moneo 2003,144-145)*”.

## **HERAKLES/ DIONISOS/ BOKON/ LIBER PATER/ BACO**

Herakles, al igual que otras divinidades, tiene casi tantas versiones adaptadas como lugares y llega a mezclarse con otras. Dionisos/Baco, tal como comentó Bruhl, es el procreador de la estirpe gentilicia en Grecia: “*por ejemplo en Pérgamo, donde este héroe llegó a ser identificado con el antepasado divino de los reyes (Bruhl 1953: 57) o, entre los Lápidas, donde Alejandro proclamó su descendencia de Herakles y Dionisos para así dar un mayor prestigio a su dinastía (Satyros Frag. Hist. Graec. III, 164,21: Bruhl 1953: 54; Moneo 2003:445)*”. A su vez, ese Dionisos/ Baco encuentra su equivalente en *Liber pater*, divinidad de la vegetación protector de la fecundidad, vinculado al nacimiento, el crecimiento y la muerte (Bruhl 1953: 5, 22 ss., 164), unido a la diosa Libera (S. Agust. Civ. Dei VII, 21). Libera, cuyo culto principal se encontraba en el templo del Aventino de la diosa del grano Ceres sería reemplazada por Proserpina/ Perséfone, al final de la Segunda Guerra Púnica, desde la Magna Grecia en el templo del Aventino de Ceres (La Démeter griega).

Los griegos Démeter, Dionisos-Baco y Coré/Perséfone, a principios de la República romana se implantan en la Roma republicana con nuevas versiones, Ceres, Liber y Libera, de culto era agrario. Los viñadores adoraban a Liber al mismo tiempo que a Libera durante la vendimia, además, asociaban su culto a los de Silvano y Hércules, protectores de los campos (Toutain,1900, 1189-1190, Nicolau, 1998,28).

Y llegamos así a Arse-Saguntum, donde hay a 9'9 km del *oppidum* arsetano, en la llamada Montaña Frontera, un santuario excepcional. El nombre Bokon, se lee en dos bloques (aunque hay 39 fragmentos de piedras con letras ibéricas y un kálathos cerámico), divinidad ibérica que tendría un carácter agrícola (Silgo-Fletcher, 1987, 60, *Pérez Vilatela 1993b: 61, Moneo 2003:445*). Seguidamente aparecen otras en latín, pero ya con el nombre Liber Pater, con la concentración de piezas dedicadas a él más más importante de toda la Península Ibérica, como declara el latinista Corell.

Una inscripción se dedica a Líber Pater, por parte de Fabio Félix, Fabio Fabiano, duunviro, por decreto de decuriones de Saguntum que se encargaron de hacer este monumento con dinero público, demostrando el valor del lugar para la ciudad. N°-365, siglo I d.C. (Corell,1983, 126).

En el santuario celtibérico de Peñalba de Villastar (Teruel) *aparece escrito como Boka muestra asimilación con Liber Pater* (Moneo 2003,445) y en la misma provincia (Altoza), vimos un joven asiendo con su mano la lengua de un lobo, la misma versión que en Elche.

En una época en la que un mismo dios tiene diferentes “apellidos” en cada ciudad griega y unos dotes extra, es perfectamente exportable esto a las ciudades íberas y un mismo Dios.

Una relación con la divinidad dionisiaca, unida a Hércules, incluso la mujer de Aníbal: “*Pero además , esta figura del dios Baco/Bokon ibérico se configuraría como un dios de carácter heroico ya que ésta era una bebida (el vino) está reservada a los grupos gentilicios (Bruhl 1953: 20), y como parece atestiguar su posterior asimilación a Liber Pater, término éste último empleado para invocar personajes divinos y héroes, como atestigua un pasaje de Silio Itálico (III, 96 s.) quien hace a un sátiro de Baco, el fundador de la estirpe del rey de Cástulo, Milichus, padre de Imilce, con quien se desposó Aníbal a su llegada a la Península Ibérica*”.

J. del Hoyo quien considera que el estudio del carácter de Liber Pater se debe hacer por provincias porque, ha habido sincretismo que han asimilado al Liber Pater itálico con el Dionisos griego y con el dios indígena al que

se venera en cada lugar. (Del Hoyo, 1988, 102-103,115-118). Las ánforas y dolia (algunas con nombres de dedicantes) en la Montaña Frontera, presentes en el lugar no dan duda del vino en el lugar para ofrendas y rituales.

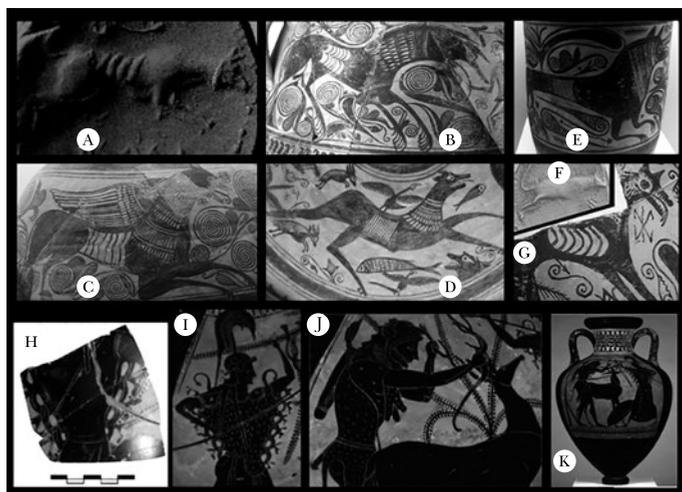


Lámina V.

### ¿TEMPLO DE HÉRCULES ARSETANO BÁRQUIDA/ROMANO REPUBLICANO?

Pero es con la conquista de Aníbal cuando es visible la imagen clásica de Hércules en el corazón de Saguntum, y se acuñan monedas con cabeza de Hércules clásico, y se recibieron ofrendas como una cerámica importada, y ahí debemos unir un vaso plástico de barniz negro (lámina VII: VI) “*que representa a Hércules con la piel de león o pantera*” (Aranegui, 1978:13,fig.1, 2004:93) siendo la imagen en cerámica más antigua de Hércules aquí y se sitúa entre el 250-200 a.C. Aparecida junto a un templo del que solo quedan cimientos en el foro y “*no quedan niveles arqueológicos algunos para datar el edificio religioso propiamente dicho, excavado en 1935*” (Aranegui, 2004,100). Pensar que después de destruir Arse, no se acuñara moneda y se dejara una escombrera que solo retiran lo romanos en 212 a.C al recuperarla es cuestionable, porque Aníbal imita a Alejandro Magno, debe refundar Arse. Los niveles que fechan la nivelación del templo son ánforas greco-italicas, ibéricas, púnico-ebusitanas y del área de Cartago, campaniense A antigua (Pascual, 1998,87-103), datación entre 225-175 a.c, por lo que ¿por qué no hubo un lugar sacro bajo ocupación cartaginesa, que pudo coincidir, con el templo republicano del foro o ser una primera fase de éste, respetado

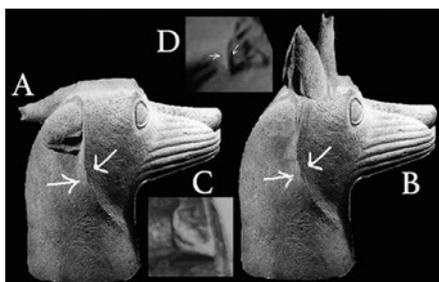


Lámina VI.

por los Escipiones?. Montar un templo a Hércules/Melqart en Arse, sería un símbolo propagandístico bárquida extraordinario, con arquitectos que construían a la moda del momento que se clasifica como romano-republicano. “*La restitución de Sagunto estuvo asociada a un cambio religioso en el que Hércules fue el personaje central. Su iconografía aparece unida a la primera fase constructiva...*”

(Aranegui 2004,105), aunque como vimos, esto ya empezó con Aníbal, y no había por qué eliminarlo, sino continuar pero ahora con Roma. La arqueología no lo puede descartar. Dudamos del uso sagrado de la cisterna delantera tan abundantes en el área , pero sí, un cubículo aislado del 100 a.C, donde se metieron doce estatuillas, una de ellas de bronce de Hércules (Blech, 1989:77-82) junto a este templo que clasificamos como bárquida-republicano (Lámina VII,IV), emplazadas allí cuando debió destruirse en reformas posteriores,

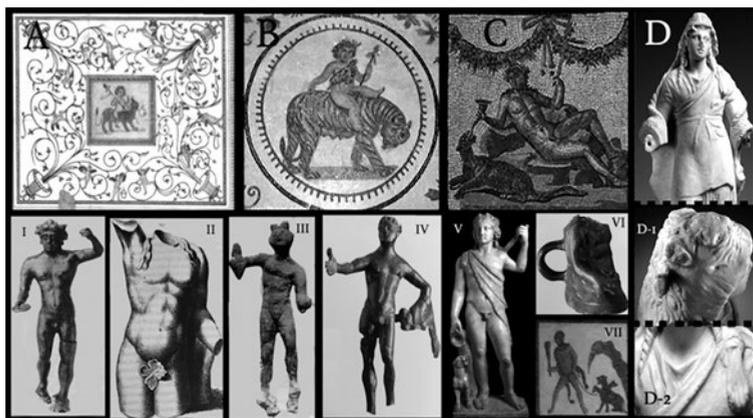


Lámina VII.

Dice Aranegui que “*Ninguna inscripción epigráfica del municipio recordará a Hércules en época imperial*” (Aranegui, 2004:107), pero es porque ya se ha transformado en Dionisos/Baco. El mosaico de Dionisos descubierto en el arrabal de San Salvador en Saguntum, descubierto el 19 de abril de 1745, muestra a un pequeño Dionisos/Baco sobre un tigre (lámina VII: A). Podemos decir que es el mismo tipo que otro mosaico de la casa de la procession de Dionisos en Thysdrus (El Djem), Tunez, datado entre el 138-161 d.C

(lámina VII: C). Hércules se ha transformado en Dionisos, con un bastón ceremonial, un tirso, bastón de cañaheja (*Ferula communis*) que está todo él forrado de vid. Lo que antes fue una maza y un lobo-Cerberos que se ha transformado en una pantera /tigre. Así en Aldaya (Valencia), es una pantera (lámina VIII: V ) y en mosaico de Baco de siglo IV d.C en Baños de Valdearados (Burgos), unas panteras conducen su carro. En la casa de Dioniso en Ortaglia (Italia), Dionisos emborracha a una pantera con una cornucopia (lámina VII:C) . La globalización romana permite identificar la mitología. Baco en Saguntum , del 100 a.C (lámina VII: I), el sátiro báquico ((lámina VII: III), el Dionisos/Baco del Puig (Valencia) (lámina VII: II) . O el extraordinario mosaico de Liria, con los doce trabajos de Hércules donde vuelve a aparecer Hércules con cancebero en su versión pura griega arrastrándolo con un collar saliendo de una cueva (lámina VII: VII).

Una evolución de Hércules, la vemos en la estatua de mármol de Dionisos (lámina VIII: D, D-1,D-2) del Metropolitan de Nueva York (galería 163), datado del siglo III a.C, muestra a Dionisos Melanaigis (el oscuro, el negro), introducido en el Ática desde Beocia. La piel de una pantera sobre su cabeza y sus patas sobre el pecho, muestra perfectamente la versión de un Hércules que en lugar de tener la piel del león de Nemea, tiene una pantera, las manos desaparecidas.

Y de todos los Dionisos clásicos, destaca el Dionisos Melanégida (el que porta la piel negra), con el color negro asociado a él, de ojos y pelo negro. En Siracusa se ensucia su estatua con mosto, “Dioniso el sucio”. (Jiménez S.Cristobal, Ana I.(2009, 621). Un dionisos con características de Hércules mezclado con vino. Pausanias (II,37,5-6) cuenta que Lerna se celebraban anualmente ritos místéricos nocturnos y que el Dios propio desciende al Hades en busca de Sémele por la laguna Alcionia. En Eleuterias, donde Dioniso Eleuteros estableció un culto donde se liberan las almas tras la muerte (Lenormant 1877,p.633). En Élide, durante las Tías, el festival de Dionisos, los sacerdotes colocaban tres tarros en una habitación sellada y al día siguiente aparecían milagrosamente llenos de vino, como explican Plinio el Viejo y Pausanias. Datos que si sumamos a su precedente Hércules, vencedor del Infierno y vuelto al mundo de los vivos y convertido en portero del Olimpo después de su incineración, un Jesucristo y San Pedro elementos que el cristianismo aprovechará .

Tanto en Edeta como en Arse-Saguntum, Elche, Altoza (Teruel), un joven dominador del lobo/Cerberos/Medusa, es lo más parecido a un dios masculino que podemos estar y que podremos asimilar con la personalidad de pueblo ibérico, con el Herakles y sus trabajos, y más con su viaje al inframundo y

vuelta. La versión femenina ibérica, sería una versión de también de descenso y subida del Hades, de Deméter que comparte la doble función de muerte y fertilidad con su hija Perséfone. Desde la Deméter-Melaina (la Deméter negra) en Arcadia, en Phlya, en Esparta, entre otras, no podemos olvidar que los atenienses llamaban a los muertos “*Demetrioï*” (Harrison;1928,65-66).

Afirma Martínez: “*En mi opinión, en un momento tan temprano como el 219 a.C. es descartable que el culto de Hércules se hubiera desarrollado tanto en Edetania como para haber desplazado a los dioses de los iberos hasta el punto de convertirse en el mejor vehículo de propaganda de Aníbal hacia ellos y, más aún, que lo hubiera hecho asumiendo formas específicamente iberas como la vinculación de Hércules y el lobo como nuevo Cerbero*”.

Pero los dioses iberos, puros, no existen. Como la propia cultura ibérica en sí, es híbrida, una parte indígena prehistórica evolucionada y una importada fenicio-griega. Bajo las aguas de las costas de las playas que rodean la actual ciudad de Valencia, aparecen cerámicas importadas desde el siglo VI a.C. Dejando atrás toda la avalancha de pruebas, en el propio solar de la ciudad (donde parecía que no había nada antes de la presencia romana) aparecen cerámicas griegas. Un fragmento (Ballester, 2014,262) aparecido en el centro arqueológico de la Almoína (lámina V: H), muestra a Atenea Promacos (Martí Matias, 2014, 406-415). Un equivalente cerámico la pude encontrar completo la colección del *Toledo Museum of Art* (lámina V: I,J,K). La estatua original fue realizada para conmemorar la victoria de Atenas con el botín de Maratón. Llevaba un cinturón que le ceñía el talle y cubría sus pechos una coraza con la cabeza de Gorgona. En la cerámica de Valencia y EEUU, su busto es una piel que cubre su busto, llena de serpientes de Gorgona, la versión de Atenea que vemos en decenas de ofrendas en plomo en el templo santuario-templo de Artemis-Orthia en Esparta. Junto a Atenea se encuentra la Cierva de Cerinea, uno de los doce trabajos de Hércules. que debía capturar y llevar a Micenas, tenía pezuñas de bronce y cornamenta de oro, estando consagrada a la diosa Artemisa. Según Brommer pudo existir una variante en que no era una cierva sino un ciervo como aparece en la metopa del tesoro ateniense en Delphos. El autor fue el pintor de Aqueloos uno de los más destacados del “Grupo de Leagros”, el último y más destacado grupo de pintores de grandes vasos de figuras negras entre el 520 y el 500 a.C, del período arcaico antiguo. Volviendo a la pieza valenciana, junto al cuerpo de Atenea, se observa el trasero del ciervo/a. Hércules se encontraría en el desarrollo de la pieza como sucede en el vaso de Toledo (EEUU). Es decir, tenemos desde el siglo VI a.C a Medusa y Hércules y Atenea-Artemis (la futura Diana), en Valencia, 25 km de Edeta, el área de entrada marina para Edeta, su zona “portuaria”. Con los

productos vienen las ideas, por lo que los mitos ya eran conocidos y interpretados mucho antes del siglo III .C en la zona ibérica, y no solo Edeta. El lobo, que sería una obsesión y un terror cotidiano entre los íberos, adquirió “adn” griego con la llegada griega comercial, cruzándose con Cerbero, saliendo un ser que vemos representado en toda clase de soportes.

Dice: “*El territorio de Edeta estaba menos influido por las ideas de los colonizadores y 2 nunca se menciona el culto a Hércules en la Edetania ibera (ni en territorio arsetano ni en territorio edetano)*”. El Hércules que busca Martínez con ese nombre no puede encontrarse porque solo existe su visión ibérica, igual que no está Cerbero ni Medusa, sino su imagen ibérica. En Gades está Melqart de ser una divinidad anicónica se irá helenizando acabando en forma de estatua, delante de la cual César llorará a sus pies al compararse con Alejandro Magno. Así, Aníbal no habría acuñado monedas de plata con Hércules para toda la Península desde el 221 a.C, ni en la propia Arse (desde el 218 a.C) con lobo, ni puesto ese casco, que ya aparecía en la panoplia militar ibñerica siglos antes, si tuviera que hacer un curso intensivo de mitología a los íberos.

## ANÍBAL HERCÚLEO Y SUS MONEDAS CON LOBO

Dice Martínez : “*Disponemos de numerosas imágenes de Aníbal. La mayoría de ellas y las más seguras, proceden de la numismática*” o: “*seguimos sin tener ninguna representación de Aníbal con la iconografía luparia...*” (pag 139).

La imagen romántica que tenemos de Aníbal se basa en el busto encontrado en Capua (Italia), realizada en mármol, hoy en el Museo Arqueológico Nacional de Nápoles. Ya en el catálogo del Museo de Nápoles de 1888 se puso un signo de interrogación en su atribución a Aníbal. Según Eve MacDonald, el busto presenta una capa de un comandante romano (*paludamentum*). Según el historiador australiano Dexter Hoyos, existen “fuertes sospechas” de que el busto es una obra renacentista y no antigua. El erudito británico W. H. D. Rouse defendió la identificación del busto como Hannibal. El historiador estadounidense Theodore Ayrault Dodge consideró el busto de Capua como el único retrato “que tiene algún derecho de autenticidad”.

El profesor de la Dexter Hoyos Faha, de “The University of Sydney. Faculty of Arts and Social Sciences, SOPHI, Classics & Ancient History, unos de los grandes estudiosos de la figura de Aníbal, respondió a mi consulta sobre las imágenes de Aníbal existentes:

*“The ‘Capua portrait’ of Hannibal is in the Archaeological Museum of Naples (Napoli). It was reportedly found in the year 1667 at Capua (Santa Maria di Capua Vetere, not the modern city with the name Capua which is nearby). It does not have an ancient label identifying it as Hannibal, and I don’t know why it has always been viewed as portraying him. Some archaeologists and art historians do not believe it is ancient, but that it is a bust made in the Renaissance period. Some silver coins, shekels, of the Barcid era in Spain are thought by several scholars to portray Hannibal, like other coins which similarly are thought to portray his father Hamilcar and his brother-in-law Hasdrubal. But these identifications rest only on modern assumptions; there is no basis in ancient evidence for them. The bronze bust of a youth, found in Volubilis (Morocco), which Gilbert Charles Picard wanted to think was of Hannibal, certainly represents, in fact, King Juba II of Mauretania in idealised style”.* Mostrándose por otra parte, interesado en el vaso.

*Ergo*, no hay referente para Martínez ni para nadie donde poder descansar su argumento, solo las monedas, pero tampoco son refugio seguro. Y este vaso, sería la única, y contemporánea. Nunca un *“unicum”* debió ser una desgracia para la ciencia, sino algo para valorar aún más.

Otras ideas de Martínez: *“...seguimos sin tener ninguna representación de Aníbal con la iconografía luparia, algo para dar por bueno el automatismo de la conexión...La conclusión obvia es que el lobo no juega ningún papel iconográfico, ni en el conjunto de las emisiones bárcidas, ni en las específicamente atribuidas a Aníbal Barca”* (Pag 139-140).

Le ofreceremos *“el automatismo de la conexión”* que exige Martínez: Müller 1860, Mazard 1955 y Zobel en 1863 adjuntican a la Península Ibérica y a la familia de Aníbal, una serie de monedas. A. Beltrán y E. Robinson proponen que los personajes presentes son retratos de Amílcar, Asdrúbal y Aníbal, incluso de Escipión el Africano. Así H. H. Scullard, G. Richter, E. Acquaro, J. Ma Blázquez, M. Bendala, M.Paz García-Bellido, apoyan la idea de los retratos pero J. Ma de Navascués y L. Villaronga lo niegan rotundamente y podemos añadir a estos la del profesor Dexter Hoyos de Sidney.

Los personajes no representan los retratos con sus rasgos faciales reales de las bárquidas, sino su *alter ego* simbólico en forma divina y divinizada. Aceptamos que en las monedas de Aníbal, se representa a Aníbal, pero como idea, no su fotografía en plata, un Herakles/Melkart divinizado, joven e imberbe con clava-maza, con corona de laurel de general vencedor (Lámina IV:VIII). Incluso podemos aceptar que ese Herakles, pero con barba podría referirse al padre, Amílcar, como piensa García-Bellido (PAG 191), pero no su imagen. Así, por ejemplo, el considerado retrato de Asdrúbal, sería una versión del tetradracma de Lisímaco representando a Alejandro como Zeus-Amón).

Las monedas a las que nos referimos, son 7 (Lámina IV:A-G) , de las 15 en la clasificación de P.P.Ripollés y M<sup>a</sup> del Mar Llorens que aparecen agrupadas, todas dentro del grupo de dracmas pesadas. Su reverso es variable, y se acepta que “...*el número de monedas que se acuñaron debió ser relativamente reducido, porque su producción estuvo técnicamente limitada por el escaso número de cuños utilizados (...) Estas dracmas se acuñaron a fines del siglo III a.C., en el transcurso de la Segunda Guerra Púnica, porque aparecen en los tesoros que se ocultaron en esa época o muy a principios del siglo II a.C. Se ha considerado que su emisión respondía a una financiación adicional de las tropas romanas o que pretendía satisfacer necesidades fiscales impuestas por Roma. Si ello fuera así, cosa que empezamos a dudar, representaron una escasa ayuda*” ((Ripollés, 2002,187).

Con la anterior cita, queda claro es que fueron pocas piezas, que estamos delante de monetario acuñado en la II Guerra Púnica, y que hay muchas dudas de que fueran para financiar adicionalmente a las tropas romanas.

En la clasificación de estos dracmas se marcan como GRUPO III. Su datación es situada textualmente “(ca ¿218?-195 a.c)” ,con diámetro entre 15-18 mm y peso medio de 3,22 g.

- Anverso: Cabeza masculina laureada, a izquierda, con clava sobre el hombro derecho. Gráfica de puntos. (Lámina IV:A-G)
- Reverso: “Toro” corriendo, a derecha; debajo, inscripción ibérica (arskitar); Gráfica de puntos. Solo una de las 7 monedas tiene arriba un motivo vegetal (Lámina V:A,F)//(Lámina IV:A-G)

Otro tipo de reverso contemporáneo, aunque con el mismo anverso, muestra:

- Reverso: Toro al paso, a derecha, con rostro humano barbado y flor trilobulada entre las piernas; arriba, inscripción ibérica (arskitar). Gráfica de puntos.
- Referencia bibliográfica: Vives, lám.VI, 14. MAS 21-22. NAH 219. CNH 9-11. P.Piu: Pag 370-371. Lam.12. Las monedas 371.

Por tanto tenemos dos reversos. El segundo, es el de un toro con rostro humano barbado, (lámina IV: VII-A) identificado como Aqueloo, río de Grecia, padre de las ninfas y sirenas, con quien Hércules lucha y derrota, Apolodoro (Biblioteca,II,7,5).

Coincidimos en el análisis de P.P.Ripollés y María del Mar Llorens en que: “*El uso del toro con rostro humano barbado en Arse debe explicarse por su vinculación a Heracles, fundador mítico de la ciudad. También es posible que*

*personificara al río que discurre al pie de la ciudad, adoptando la representación más monstruosa y bestial de entre las posibles” (Ripollés, 2002,78).*

Respecto al primer anverso, el del lobo, se dice: “*En las dracmas pesadas, acuñadas en el transcurso de la Segunda Guerra Púnica, aparece como reverso de la cabeza con clava, un animal en actitud de correr (cat.59-60). No todos los investigadores han coincidido a la hora de identificarlo como un toro, aunque la representación de la cornamenta así parece indicarlo. Creemos, antes la falta de paralelos coetáneos que nos proporcionen información para desentrañar el significado del toro corriendo, que, de nuevo, se ha de analizar de forma conjunta la elección del tipo de anverso y reverso, de manera que el toro en posición de correr ha de tener una relación muy estrecha con el toro de rostro humano barbado, pues de hecho ambas representaciones comparten un cuño de anverso con el retrato masculino con clava. No obstante, queda la incógnita de por qué se utilizan imágenes tan diferentes” (Ripollés, 2002,80).*

Queda clara la confusión. Ninguna moneda con toro saguntina (lámina IV: VII), se parece lo más mínimo a ese animal ligero que corre, sin cascos en las pezuñas, sin pliegues en el cuello, sin gruesas patas. Las costillas marcadas en el animal de la moneda solo tiene paralelos ibéricos en lobos, no en toros, como los de Elche (lámina V: B,C,D) , Verdolay (Murcia) en (lámina V:E), Edeta (lámina III: A), Alcoy ( lámina V:G) o en monedas de lobo de Iltirta (lámina IV: I-VI). Las monedas saguntinas muestran una cabeza en media luna (lámina VI: C,D) , típica de otras representaciones ibérica de lobos (lámina VI: A,B). Se puede ver al subir las orejas con Phoshop, con el lobo ibérico del Pajarillo (Jaén). Solo una moneda parece tener una especie de cuerno que baja por la cara, siendo la continuación de las orejas y perfil de la cabeza pero, al compararse con las otras seis, son representaciones del pelaje, que va hacia arriba y hacia abajo formando en esa cara de media luna.

Podemos recurrir a abundantes paralelos del lobo en otra ceca ibérica, la Iltirta (Lleida) que precisamente fue aliada a Aníbal y traidora a Escipión el Africano, por parte además de sus dos destacados militares víctimas, Indibil y Mandonio :

Así, respecto a la tipología de las monedas: “*El lobo, tótem de la ciudad, se alterna en las unidades con jinete con palma. Los dracmas de imitación aparecen en tesoros levantinos de finales del siglo III a.C e inicios del siglo II a.C. En época romana, vemos el retrato de Augusto y en reverso se sustituye, en un acto de romanización, el lobo indígena por la loba capitolina”.* (García y Bellido/Blazquez, 2001, 190).

Reforzamos la propuesta (al que pone un interrogante) de P.P.Ripollés del 218 a.C, como inicio de esta acuñación. Coincide con la caída de Arse-Saguntum en manos de Aníbal. En lugar del 195 a.C de Ripollés, cerramos con el en el 212 a.C, cuando es liberada por los Escipiones. 218-212 a.C es el período en el que cabe encuadrar las escasas producciones de Hércules con Lobo.

Es una ironía que César Augusto convierte el símbolo del fiero lobo en las monedas ibéricas de la traidora Iltirta, al convertirla en la Ilerda romana, en la fiel loba capitolina (como piensan García-Bellido y C.Blázquez). Pero siguiendo esta lógica: ¿Quién puede negar que Aníbal hubiera convertido el lobo corriendo, en el símbolo de la loba capitolina, una Roma que no ayudó a Arse-Saguntum, huyendo, a la que iba a cazar el cartaginés en su propia tierra, aparte de ser el Cerbero liberado del infierno por Hércules?.

Respecto al anverso, no hay más que ir a las monedas bárquidas. La moneda fuente, en nuestra opinión es la de cabeza de Hércules con clava, acuñada probablemente en Cartago Nova. En su estudio, M.P.García-Bellido y C.Blázquez, no llaman a la cabeza humana, claramente, Hércules, porque en el 2001, ya apostaban, aunque tímidamente, por Aníbal, aunque hoy sea Aníbal plenamente para ellos y así dicen: “*Anverso cabeza masculina laureada a izquierda con clava al hombro (¿Aníbal?). Reverso elefante derecha. Tesoro de Mazarrón y Mogente*”. La cronología establecida va del 237 al 227 a.C, esta última fecha con interrogante. (Bellido-Blázquez, 2002,158).

M.P.García-Bellido y C.Blázquez, en su diccionario de cecas hispánicas, delante de la misma iconografía en el anverso de las monedas de Arse-Saguntum, que la de acabada de describir, sí dicen claramente que es Herakles: “*4ª emisión. Dracma 3,3. Herakles / toro y a.r.s.ki.ta.r. Anverso: cabeza masculina a izquierda con clava al hombro (Herakles) (/ Reverso: toro embistiendo a derecha*”. Coincidimos en que se trata de Hércules, pero tanto la bárquida como la arsetana, pero consideran brevemente que es un toro embistiendo, pero ya vimos que ya existe esa iconografía de toros embistiendo y no se parecen absolutamente en nada en ningún aspecto. Si Aníbal sube al poder en el 221 a.C, las primeras monedas con Hércules (relacionadas con Aníbal) aparecerían en el 221 a.C, mientras que si Arse-Saguntum cae en el 218 a.C, haría sólo 3 años que circularían las monedas bárquidas que se toman como referente iconográfico.

Ripollés describe el anverso de manera neutra: “*Dentro de la iconografía monetar arsetana una de las representaciones que más interrogantes plantea es la figura masculina laureada con una clava sobre el hombro. La cabeza masculina*

*acompañada por una clava es un diseño que apareció en las dracmas de fines del siglo III a.C y perduró hasta mediados o el tercer cuarto del siglo II a.C, aproximadamente.”* (Ripollés, 2002, 91).

De este punto lo que vemos es que la imagen de Hércules continuó viva más allá de la ocupación cartaginesa, porque podía ser reinterpretada en manos romanas, en su visión griega no anibálica. Lo que se extingue rápidamente es el lobo.

Ripollés comenta la teoría de que pudiera inspirarse en la imagen de Hércules en la idea de que Arse pudo ser fundada por él, una historia romana que pudo basarse en textos más antiguos: *“La cabeza masculina de los dracmas, con clava o sin ella ha sido identificada por numerosos autores como Heracles. Villaronga, influido por la cita del poeta romano Silio Itálico, interpretó la elección de este tipo como una influencia helénica más que púnica. Vives, Hill, Crawford y García-Bellido también la identificaron como Heracles. En una lectura desde la óptica griega es posible identificar este retrato con Heracles; además, las fuentes clásicas aluden a una estrecha relación de Arse con este retrato con un versos de Silio Itálico (I, 273-293) en los que se relata la fundación de la ciudad: Las trompetas de guerra conmovieron las puertas de Sagunto, es aquí donde Aníbal inicia las hostilidades con el anhelo de ver extenderse la guerra. No lejos de la costa y sobre una pendiente se alzan las murallas de Hércules cuyo noble nombre fue consagrado por Zacyntho, el héroe que reposa en lo alto de la colina(...). Solo es citado por Silio Itálico, por lo que habría que tomarse con cautela. Todo parece indicar que Silio Itálico se estaba haciendo eco, en el siglo I d.C. de una narrativa mítica que ya existía en la ciudad en el siglo III a.C”* (Ripollés, 2002,92).

Cabe preguntarse si Aníbal, en el caso de Arse, además de aprovechar las características hercúleas divinas, también habría que añadir la intención de Aníbal al introducir a Hércules en numismática y probablemente en el foro arsetano, de presentarse como un refundador de la ciudad que él mismo destruido, un nuevo Hércules y imitando a Alejandro Magno en su camino, fundando y refundando ciudades (como hizo en Esmirna o Priene) por el camino de conquista.

## CONCLUSIÓN

Escribir para demostrar, al que ya ha prejuzgado, es arar en el agua. Al que se acerque sin prejuicios al vaso, con el arsenal aportado en su estudio, en el primer artículo y este añadido, no le costará decir más que es algo más que plausible. En este juicio, nada tiene el peso argumentativo

suficiente como para eliminar la idea de que es el vaso con Aníbal herido ante Arse-Saguntum, y no solo eso. Una herida que pudo alargar el asedio a Arse-Saguntum y que 2200 años después disimuló F.D.Roosevelt que estuvo muchísimo peor. ¿Dónde estaba la alternativa a la explicación de las torres una de ellas con lanza en su cumbre?, ¿Dónde había argumentos consistentes en contra de que desde el siglo V a.C no hay un uso del mito de Medusa-lobo-Cerbero, vinculados con el inframundo/la muerte y un personaje equivalente a Hércules en el mundo ibérico? ¿por qué el lobo en la testa de Aníbal, no es un equivalente al casco del león de Nemea de Alejandro?. ¿Hay alguna explicación alternativa para ese guerrero de cuya pierna emanan descaradamente gotas, luce un casco enorme de lobo, herido con la lanza delante de unas torres, evento descrito por Tito Livio, a solo 26 km, donde estalla la II Guerra Púnica, solo pueda ser Aníbal?. Sí, que sea un monigote típico de esos íberos que solo pintan cosas decorativas, la anécdota como alternativa, una visión en su fondo, despectiva.

Una cerámica que por cronología, material, estilo, lugar y coincidencia con fuente escrita, solo hace que corroborar su valor.

Desde el siglo VI a.C en la propia ciudad de Valencia, entrada marina a Edeta, vemos la mitología griega presente en cerámica, como el vaso con Atenea Promacos, con un trabajo de Hércules con la cierva Cerinea, sin olvidar que Edeta presenta la mayor concentración peninsular de imágenes de guerrero contra lobo-Monstruoso, equivalente a Cerbero infernal. Entre el universo de Hércules “tuneado a la ibérica” tenemos al guerrero-jinete noble que ataca al monstruo para matarlo o la más fidedigna al mito en el que el guerrero, domina al monstruo asiendo su lengua, derrota, domesticación y dominación del inframundo. Ese lobo que Martínez afirma que nada tiene que ver con Aníbal, pero que aparece huyendo en sus monedas arsetanas (hasta hoy leídas como un toro) y que con el reverso de Hércules, *alter ego* de Aníbal (no su retrato) tanto puede representar el mito de Cerbero, como la huída de la Roma capitolina, como después hará, con lectura contraria Augusto, en las monedas de Lleida, la Ilerda traidora, que en época ibérica había tenido lobo.

Ese noble Herakles, medio humano, mortal, simpático y “humano” para los humanos, origen mitológico de dinastías, no solo derrota el ciclo de Muerte-Averno eterno con Cerbero, sino que Hércules un vez incinerado, su padre el dios Júpiter lo diviniza, y lo convierte en el portero del Cielo, del Olimpo, como lo fue Cerbero a la inversa bajo tierra. Un Aníbal que con acuñaciones muestra que quiso refundar Arse/Saguntum (al igual que su mítico primer fundador, Hércules), *imitatio* de su admirado

Alejandro, una Arse-Saguntum cartaginesa, no dejar un solar humeante, propaganda perfecta de Roma, y que debió mandar construir, bajo control de su hermano que no viaja a Italia, la primera fase del templo “de época republicana” del foro.

Bokon ibérico travestido bajo Roma en Liber pater/Baco (Dionisos) es una de sus versiones de Hércules, agricultura, viña, vino, muerte y resurrección, mezclados en Montaña Frontera, santuario protegido por Arse/Saguntum y donde más piezas sobre Bokón-Liber pater en España, existen. Si se quiere un Hércules globalizado y reconocible, espérense al final de la II Guerra Púnica. Los celtíberos peninsulares no dudaban en reconocer el significado del lobo en un casco, y de paso, el humano que lo llevara (un imitador de Hércules). La nueva Arse, dominio bárquida seis años, empezó a gestarse, pero parecen no existir, borrados por Roma.

Entiendo que 2200 años después haya gente que no quiera creer que Edeta, la ciudad ibérica que retrató hasta el más mínimo detalle de su vida sobre cerámica, no fuera capaz de representar, en persona a alguien que hizo temblar el mundo de la época desde su ciudad vecina, siendo su única imagen llegada a la actualidad. Ejemplo: una moneda, el *quaternion* de Augusto de oro, conservado en Madrid, celebrando la captura de Egipto, es única, al igual que la representación del vaso de Aníbal. Pero aplicando el razonamiento final del artículo de Martínez, por ser única, sería: “*falsa porque choca con un principio metodológico esencial (preferir el testimonio múltiple a un unicum), también incluso contra el sentido común, porque dada la fragilidad de las pruebas sustentantes de este testimonio aislado, sería como preferir uno volando a ciento en mano*”, así acaba su artículo. Entiendo que asumir la importancia de este vaso, provoque reacciones viscerales de los que pensaban que estaba todo escrito y que poco más podía sacarse sobre Saguntum que no esté ya publicado y refrito. Se necesitará algo más que un artículo para poder eliminar del debate, el primer documento creado por los “mudos” íberos, que encarna un grito en el discurso, que puede ser unido a las importantes fuentes clásicas y a sus autores y complementa la Historia en mayúsculas. En cualquier juicio aplicado a una persona de carne y hueso, solo darían una sentencia, Aníbal es la persona retratada en el vaso, representada por una persona que pudo ver o vio a Aníbal en directo visitando Edeta, ya que intermedió por ella ante Arse/Saguntum, su ciudad vecina enemiga, y que o escuchó los hechos o los vio, el único testimonio contemporáneo que ha llegado hasta hoy de los hechos. Ninguna otra fuente iconográfica puede equipararse, realizando una instantánea fotográfica bimilenaria, (como lo es un óleo pintando la caída de Nelson por un francotirador en Trafalgar) y todas las pruebas circunstanciales y directas, lo señalan, *res non verba*.

## BIBLIOGRAFIA

- Aranegui, C (2004) Sagunto. Oppidum, emporio y municipio romano.
- Bonet, H (1995) El Tossal de Sant Miquel de Lliria: la antigua Edeta y su territorio. Diputación de Valencia. Servicio de Investigación Prehistórica, pp. 225-229.
- Ballester, J.P (2014) Cerámicas áticas singulares del siglo VI a.C. en la ciudad de Valencia. Homenaje a Ricardo Olmos. Per speculum in aenigmate Miradas sobre la Antigüedad. 262.
- Calímaco (ed.1934) Hymn to Artemis, 145 ss.
- Corell, J. El culto a Liber pater en el sur del Conventus tarraconensis según la epigrafía. Separata de Religio Deorum. Actas del Coloquio Internacional de Epigrafía. Culto y Sociedad en Occidente. Barcelona, 1983. 125
- Corell, J (2002) Inscripcions romanes del País Valencià. IA (Saguntum y el seu territori).
- Corell, J (2002) Inscripcions romanes del País Valencià. IB (Saguntum y el seu territori).
- Ferrer Maestro, J.J (2010) Qart-Alya, el topónimo púnico de Saguntum/Qart-Alya. *Mainake XXII* (I), 559-569.
- Frazer, J.G (1898) Pausania's description of Greece III.
- García-Bellido, M<sup>a</sup> Paz, Blázquez, C (2001) Diccionario de cecas y pueblos hispánicos . Volumen II: Catálogo de cecas y pueblos. CSIC.
- García-Bellido, M<sup>a</sup> Paz (2013) *El nacimiento del retrato monetario en Occidente: la familia Bárquida* Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid
- Harrison, J.E (1928) Myths of Greece and Rome. 65-66.
- Jiménez S.Cristobal, Ana I. (2009) , "Dioniso Melanégida", en: J. F. González Castro et al. (eds). *Perfiles de Grecia y Roma. Actas del XII Congreso Español de Estudios Clásicos.* 621
- Lechuga, M.A., Rueda Galán, C y Bellón Ruiz, J.P (2020) "Los "Bronces de Maquiz". Nuevas propuestas para su contextualización dentro del proceso histórico de Ilturgi".
- Complutum. 31 (2), pp. 305-324
- Hauschild, T (1977). Torre de Minerva (San magin). Una torre de la muralla romana de Tarragona. 69
- Martí Bonafé, M.<sup>a</sup> Ángeles (1998) "El área territorial de Arse-Saguntum en época ibérica"
- Martí Matias, M.R (2019) .Aníbal y Edetania versus Arsetania. Aníbal y Q.F.Maximus Cunc-tator-versus Publio Cornelio Escipión ( y su monumento saguntino), Arse 53, pp.17-46.
- Martí Matias, M.R (2014) . Tesis. *El genoma de una ciudad: Valencia.* (Bioarquitectura, orígenes hasta época foral). UPV. 406-415

Martínez López, E.J (2022). Sobre la posible (pero improbable) representación de Aníbal herido en un vaso ibero: Non liquet. ARSE 56 .127-142

Moneo, Teresa (2003). Religio Iberica. Santuarios , ritos y divinidades (Siglos VII-I a.C). Real Academia de la Historia.

Nicolau,M°.Rosario (1998). Un santuario iberorromano saguntino situado en la Montaña Frontera (Sagunto, Valencia). ACC 9. 25-49.

Pseudo-Apolodoro (1985). *Biblioteca mitológica* (Trad. y notas de M. Rodríguez de Sepúlveda. Intr. de J. Arce. Rev.: C. Serrano Aybar edición).

Lenomant,F (1877, ed.1969) “Bacchos”. Dictionaire des antiquités grecques et romaines, pp-590-639).

Ripollés, P.P (2002) Arse-Saguntum. Historia monetaria de la ciudad y su territorio.

Seneca (1857) Hercules Furens. A tragedy of Seneca (Adamides al inglés, y Miquel R.

Martí al castellano). Augustus Putnam, Publisher. Middletown.

Silgo,L. (1987); Fletcher, D.: “Dos nuevos textos ibéricos saguntinos”. Arse 22, 57-62),.

Silius Italicus, Tiberius Catius. (Ed.1927/1961) Duff, J. D. (James Duff) Punica, Book VIII.Harvard.

Tito Livio (2019) Historia de Roma desde su fundación. Libros XXI-XXV (Villar Vidal, J.A), Biblioteca Clásica Gredos, Madrid.

Wilk, Stephen R (2000) Medusa: Solving the Mystery of the Gorgon.